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A fasiszta német csapatokat 1945. április 4-re kiverték a mai Szlovákia területéről.
A harcok a cseh országrészekben még tartottak, amikor 1945. április 4-én Edvard Beneš
köztársasági elnök kinevezte az új csehszlovák kormányt. Elnöke a baloldali beállí-
tottságáról ismert demokrata Zdeněk Fierlinger lett. E háború utáni első csehszlovák
kormány másnap, 1945. április 5-én Kassán kihirdetett programja „Kassai Kormány-
program” néven került be újkori történelmünkbe.

Az új kormány hatalomra kerülése idején már nyilvánvaló volt, hogy a szövetséges
hatalmak leverik a hitleri fasiszta hadsereget, s a győzelmet a csehszlovák politikai
vezetés mindkét iránya a Szovjetunió érdemének tartotta. Gondolatmenetük Vladimír
Clementis megfogalmazásában a következő volt: Európát a Szovjetunió és az európai
szláv nemzetek szabadították meg a fasizmustól, így a szlávok Európa megmentői.
A szláv államok közé tartozik a Csehszlovák Köztársaság is, annak szerves részével,
a fasizmusáról és németbarátságáról ismert Szlovákiával együtt. Az új Csehszlovák
Köztársaság ennek értelmében alakította külpolitikáját, rendezte belpolitikai problé-
máit, megkülönböztett figyelmet szentelve az országban élő nem szláv nemzetiségek
helyzetének: Cseh- és Morvaországban a több mint hárommilliós német, Szlovákiá-
ban pedig a déli határövezetben egységes etnikai tömbökben élő közel hatszázezres
magyar kisebbség helyzetének.

A győztes Szovjetunió és a nyugati szövetségesek támogatásában bízva a cseh-
szlovák politikai vezetés célja a nemzetállam megteremtése lett. Azt akarták, hogy
az új állam csakis a két szláv nemzet, tehát a csehek és a szlovákok állama legyen,
s ezt a köztársaság etnikai „megtisztításával” kívánták megvalósítani. Ezért a Kassai
Kormányprogram a Csehszlovák Köztársaságban, elsősorban a Szlovákiában élő ma-
gyar nemzetiségű lakosság számára a nemzeti-emberi másodrendűség, az évekig tar-
tó meghurcoltatás, üldözés, a kodifikált diszkrimináció kezdetét jelentette.

A kormányprogram a Csehszlovák Köztársaság szétverésével vádolja a német és
a magyar kisebbség egészét, ezért kollektíven háborús bűnösökké nyilvánítja őket.

A büntető jellegű rendelkezésekben a németeket és a magyarokat együtt említik, de
a felelősség meghatározásában érződik, hogy a németek egyoldalú kitoloncolását
a szövetséges nagyhatalmak elfogadták, míg a magyarok esetében ezt a rendezési
tervet eleve elutasították.

A nem szláv nemzetiségek kiűzése „a megújult Csehszlovákia nemzeti ideológi-
ájának megvalósítását, a köztársaság progresszív erőinek megerősödését jelenti”,
amit a Kassai Kormányprogram V. fejezete is támogat. Ez kimondja, hogy azokban
a járásokban és községekben, ahol a lakosság megbízhatatlan, nem szláv (esetünk-
ben magyar), oda közigazgatási biztosokat neveznek ki, vagyis a községeket, járá-
sokat nem választott nemzeti bizottságok, hanem kinevezett közigazgatási bizottsá-
gok irányítják.

Az állampolgárságról rendelkező VIII. fejezet pedig kimondja, hogy csak azoknak
a német és magyar nemzetiségű személyeknek ítélik meg az állampolgárságot, akik
aktívan, vagyis fegyverrel harcoltak a fasizmus ellen, védték a Csehszlovák Köztársa-
ság érdekeit, nem támogatták a magyarosítást, és fasisztaellenes, csehszlovák érzel-
meik miatt üldözték őket. A többi német és magyar nemzetiségű személytől megvon-
ják az állampolgárságot, s örök időkre kitiltják a köztársaságból.

A XI. fejezet az állampolgárságuktól megfosztottak vagyonáról rendelkezik. Ki-
mondja, hogy a német és magyar tulajdonban lévő földek a hozzájuk tartozó épüle-
tekkel együtt az állam tulajdonába mennek át. Működtetésüket kezelőjük, a Nemzeti Föld-
alap biztosítja. Földtulajdonukat csak azok a személyek tarthatják meg, akik a VIII.
fejezet értelmében csehszlovák állampolgárságra jogosultak.

A magyar nemzetiség további megalázását jelenti az oktatásról és a kultúráról ren-
delkező XV. fejezet, amely elrendeli a német és magyar tanítási nyelvű iskolák azon-
nali bezárását az ország egész területén. „A cseh és szlovák városokban bezárunk va-
lamennyi német és magyar iskolát... Kultúrpolitikánkban megerősítjük a szláv
orientációt...”

A Kassai Kormányprogram szláv nemzetállam-szemlélete, a nemzetiségi diszkri-
mináció gyökerei talán az 1940-es évek elejére, vagy még régebbre nyúlnak vissza.
A Csehszlovák Köztársaság szétesése után a háború gyűlölettel teli légkörében fel se
merült, hogy az alig két évtizede demokratikusan működő két nemzetet egyesítő álla-
malakulatnak nem voltak közös történelmi hagyományai, sem nemzeti határai, hanem
többnemzetiségű állam volt. A külföldi emigrációban – Londonban és Moszkvában –
tevékenykedő cseh és szlovák politikusok teljesen törvényszerűen a két nemzetet egye-
sítő állam háború utáni megújítására törekedtek. A veszedelem forrását, a bajok oko-
zóját nem a német fasizmussal kollaboráló szláv lakosságban látták, hanem a magya-
rokban, s így a politikai rendezési tervekben első helyre került a jövendő állam
„megtisztítása” a megbízhatatlan elemektől. Megfogalmazták a németek és a magya-
rok kollektív bűnösségének elvét. A folyamat részletei, az egyes politikusok kezdemé-
nyezései mindmáig csak részben ismertek. Napjainkban egyre több dokumentum ke-
rül elő a levéltárak mélyéről, de ezeket elemezni, konfrontálni kell.

Ismeretes, hogy Klement Gottwald az 1944. május 11-i beszédében a magyar
kérdésről szólva körvonalazta a nemzetállam követelését, amit a köztársaság elnö-
ke, Edvard Beneš hivatalosan is bejelentett 1945. február 16-án. Az új köztársaság
nemzetállam lesz – németek és magyarok nélkül.

A szlovákiai magyarság és a megújított Csehszlovák Köztársaság kapcsolatának
kérdését a szlovák nemzeti felkelés napjaiban konstituálódott Szlovák Nemzeti Ta-
nács 1945. február 4-i Manifesztuma elemzi. A szlovákiai magyarokat három csoport-
ba osztja. Az elsőbe tartozó „demokratikusan gondolkodó magyarok kötelessége, hogy
kivessék maguk közül a fasiszta, szlovákellenes és hungarista elemeket”, vagyis a de-
mokratikusan gondolkodó magyarok mellett a második csoportba a fasiszta-hunga-
rista szemléletűek tartoznak, a harmadik csoportot pedig az elmagyarosodott szlová-
kok alkotják. Ebből kiindulva a Manifesztum körvonalazza a reszlovakizáció
lehetőségét, s kijelenti: a szláv eredetű, magukat magyarnak jelentő, de eredetükhöz
visszatérni szándékozó személyeknek biztosítani kell, hogy „bekapcsolódhassanak
a szlovák nemzet életébe”.

Magyarellenesség, diszkriminációra való törekvés jellemzi Szlovákia Kommunista
Pártjának 1945. március 11-én a pozsonyi Pravdában közzétett felhívását is, amit a kas-
sai kormányprogram „előzetesének” is tekinthetünk. A párt szabályai szerint a felhí-
vásban elemzett problémák központi értékelése a párttagokat is kötelezte. Az új állam
„demokratikus” jellegét már a felhívás címe is megkérdőjelezi: „Azon sérelmek meg-
torlása érdekében, amelyeket a magyarok a szlovák nemzeten elkövettek.” A felhívás
pártfegyelemre alapoz, amikor a megtorláshoz a magyar nemzetiségű „demokratikus
és antifasiszta magyarok” támogatását igényli. A reszlovakizáció lehetőségét szűken
értelmezi, s csak azokra vonatkoztatja, akiket „az utóbbi hat évben erőszakosan elma-
gyarosítottak”. A felhívás körvonalazza a közigazgatási bizottságok létesítését, köve-
teli a „magyar tulajdonban lévő legjobb minőségű szántóföldek” szlovák tulajdonba
adását, vagyis a magyarok földtulajdonának elkobzását.

A csehszlovák kormány kassai programja országos jelentőségű volt, realizálását
országos hatályú törvények egész sora biztosította, de a speciálisan szlovákiai kérdé-
seket – ebbe a csoportba tartozott a magyarkérdés – rendező törvények és rendeletek
kiadása a Szlovák Nemzeti Tanács – a legfelsőbb szlovák államigazgatási szerv – ha-
táskörébe tartozott.

A csehszlovákiai magyarok általános jogfosztását az 1945. augusztus 2-i 33/1945.
számú elnöki dekrétum jelentette. Hatálybalépésével (augusztus 10.) törvényesítette
a Kassai Kormányprogramban jelzett jogfosztottságot. Az elnöki dekrétum lehetővé
tette, hogy az állam minden jogi kötöttség nélkül rendelkezzen a magyar nemzetiségű
lakosok személyével, vagyonával, munkaerejével.

A Kassai Kormányprogram megvalósítása jegyében adta ki a Szlovák Nemzeti
Tanács 1945. május 25-én a 44/1945. számú rendeletét, amely szerint azonnali hatál-
lyal el kell bocsátani állásukból a magyar nemzetiségű közalkalmazottakat, s május
31-vel leállították a magyar nemzetiségű nyugalmazott közalkalmazottak nyugdíjá-
nak folyósítását. A magánalkalmazottak elbocsátását, nyugdíjuk folyósításának be-
szüntetését a Szlovák Nemzeti Tanács 1945. július 3-i 69. számú rendelete írta elő.
Az indoklás: „magyar nemzetiség”.

A köztársasági elnök 1945. szeptember 19-i 71/1945. számú elnöki rendelete mun-
kára kötelezett minden állampolgárságától megfosztott munkanélküli személyt. A ren-
delet válasz volt a potsdami konferencia azon határozatára, amely elutasította a ma-
gyarok egyoldalú kitoloncolását Szlovákiából. A munkaszolgálatról szóló következő
elnöki rendelet, az október 1-jén kiadott 88/1945. számú már a szlovákiai magyarok
tömeges széttelepítését biztosította. Munkára kötelez minden 16–55 év közötti férfit
és 18–45 év közötti nőt, akik kötelesek ott dolgozni, ahol azt a köztársaság gazdasági
érdeke megköveteli. A munka időtartama egy év, de ez legfeljebb hat hónappal meg-
hosszabbítható. A 174/1948. számú rendelet a kényszermunka tartamát már három
évre emelte, mert engedélyezte, hogy az egyéves alapszolgálatot kétszer egy-egy év-
vel meghosszabbítsák.

1945 őszétől 1947 végéig a kötelező munkaszolgálatra hivatkozva – az eddig fel-
tárt adatok szerint – több mint 45 000, zömmel kisparasztot (11 548 család, benne
5422 hat éven aluli gyermek) rendeltek ki csehországi munkára. Ezek Szlovákiában
hagyott 13 852 hektár földvagyonába, 7002 házába a hatóságok szlovák telepeseket és
ún. bizalmiakat ültettek.

A többi szlovák telepes földigényét a magyar és német tulajdonú földbirtokok el-
kobzásával biztosították. A tervek központi irányítója, a kormány, ill. a Szlovák Nem-
zeti Tanács rendeleteinek végrehajtója a Szlovák Telepítési Hivatal, valamint a Föld-
művelés- és Földreformügyi Megbízotti Hivatal lett.1

A Szlovák Nemzeti Tanács 1945. február 27-i 4/1945. számú, majd ugyanezen év
augusztus 23-án kiadott 104/1945. számú rendeletei alapján a német és a magyar föld-
tulajdont a földreform céljaira azonnali hatállyal elkobozták. A rendelet alá tartoztak
az 1938. november 1-jén csehszlovák állampolgársággal nem rendelkező magyar és
német személyek, valamint a szlovák fasiszták, kollaboránsok földtulajdonai. A többi
magyar nemzetiségű személytől csak az 50 hektárt meghaladó földbirtokot vették el.
Ha nem tudta igazolni antifasiszta tevékenységét, a rendelet értelmében elkobozták az
összes német és magyar részvénytársaság, társulat, jogi személy földbirtokát.

A magyar földművesek további diszkriminálását jelentette a Szlovák Nemzeti Ta-
nács október 22-én kiadott 129/1945. számú rendelete, amely – nemzetiségi hovatar-
tozás nélkül – térítésmentesen elkobozta az elhanyagolt földeket, s azokat, amelyek
után a tulajdonos nem teljesítette beszolgáltatási kötelezettségét. A rendelet kiemelten
figyelmeztet a 33/1945. számú elnöki dekrétum alapján hontalanná vált magyar nem-
zetiségű személyek földtulajdonára.

A jogszabályok további szigorítását jelentette a Szlovák Nemzeti Tanács 64/1946.
számú rendelete (május 14.), mert elrendelte a magyar nemzetiségű személyek teljes
földtulajdonának és minden mezőgazdasági ingatlanának elkobzását. A rendelet hát-
terében az 1946. február 26-án megkötött csehszlovák–magyar lakosságcsere-egyez-
mény állt, s a csehszlovák fél ezzel a rendelettel akarta biztosítani, hogy nagyobb
földterületet oszthasson ki a szlovák kolonisták és a Magyarországról áttelepülők
között.

A szlovákiai rendelet mellett meg kell említeni az 1945. június 21-én Prágában
kiadott 12/1945. számú elnöki dekrétumot, amelynek értelmében az elkobzott német
és magyar földbirtokokat csakis cseh, szlovák, ill. más szláv nemzetiségű igénylőknek
lehet kiutalni.

A magyar és a német nemzetiségű személyek teljes jogfosztását az 1945. október
25-én kiadott 108/1945. számú elnöki dekrétum jelentette, mely alapján a jelzett sze-
mélyek vagyonuk megmaradt töredékét is elveszítették. A földtulajdonon kívül ez a dek-
rétum érinti a magyar és német személyek minden más ingatlanát (lakóházakat, más
épületeket, üzemeket, műhelyeket), valamint ezek berendezését is. A birtokokat nem-
zeti biztos felügyelete alá helyezte.

A külföldről hazatelepülő szlovákok és a hazai kolonisták számára még az így szer-
zett földvagyon is kevésnek bizonyult, ezért a Szlovák Nemzeti Tanács 1947. decem-
ber 19-i 89/1947. számú törvénye szerint elkobozzák azon német és magyar nemzeti-
ségű személyek birtokait, melyeket az említett személyek 1938. szeptember 29-e után
érvényes adásvételi szerződés alapján eladtak.

A „földreform” keretében 1948-ig elkobzott földvagyon nagyságát és elosztását
ismerteti a következő kimutatás (a jelzett „betelepítési övezet” az 1938-as bécsi dön-
tés alapján Magyarországnak ítélt területet jelenti).

A konfiskált földek nagysága és megoszlása Szlovákiában:



A nemzetközi és a belpolitikai helyzet változását tükrözi az 1948. november 4-i
rendelet, amelyben a Megbízottak Testülete 50 hektár alatti birtokok esetében felol-
dotta a konfiskációt, ha a tulajdonos a Szlovák Nemzeti Tanács 245/1948. számú tör-
vénye értelmében visszakapta a csehszlovák állampolgárságát, de a feloldás nem vo-
natkozott az időközben szlovák telepeseknek vagy repatriáltaknak kiutalt földekre.2

A szlovákiai őshonos magyarok történetének egyik sötét fejezete a kitelepítés és
a paritásos lakosságcsere. A csehszlovák kormány, elsősorban a szlovák politikai erők
és a nemzeti egyesületek a szlovákiai magyarok egyoldalú kitoloncolásában remény-
kedtek, s ennek érdekében – diplomáciai téren – mozgósítottak minden barátnak vélt
erőt. Reménykedtek, mert maguk mögött tudták a szovjetek támogatását. Annyira akar-
ták a „magyartalanításnak” ezt a formáját, hogy a Belügyminisztérium illetékes osz-
tálya 1946 januárjában attól tartva, hogy „a vesztes Magyarország, amelyet gazdasági
katasztrófa fenyeget”, nem lesz képes befogadni több százezer – vagyonuktól meg-
fosztott – kitelepítettet, ezért azt ajánlja, hogy a párizsi konferencia csehszlovák kül-
döttsége „vesse fel, hogy a kitelepítések idejére szükség lenne a szövetségi haderő
ideiglenes jelenlétére Magyarországon”. A nyugati nagyhatalmak elvetették a magya-
rok kitoloncolásának csehszlovák tervét, a magyarok helyzetének megoldását belügy-
nek tekintették, s a két állam közötti megegyezést ajánlották. A két állam a paritásos
lakosságcserében egyezett meg (1946. febr. 27.), mire a csehszlovák kormány hatal-
mas költségekkel és apparátussal megindította a szlovákok toborzását Magyarorszá-
gon, ahol – saját bevallásuk szerint – „becsületesen” dolgoztak. Az eredmény mégis
messze elmaradt a szlovák politikusok reményeitől. Daniel Okáli ezt „nagy csalódás-
nak” nevezte, s a csehszlovák kormány is beismerte csalódottságát. Clementis a kor-
mány ülésén a „hazatérés” lehetőségét visszautasító magyarországi szlovákokkal kap-
csolatban kijelentette, hogy a csehszlovák politikai vezetést ezek a szlovákok „nem
érdeklik”, s tudomásul veszik, hogy a magyarok az elkövetkező évtizedekben asszi-
milálják őket, amihez „mi a magyaroknak sok szerencsét kívánunk”.

A paritásos alapon történő lakosságcsere keretében 105 047 személy kitelepítését
tervezték, s a „szerényebb keretek közötti megvalósítás” arra ösztönözte a szlovák
végrehajtó szerveket, hogy a kitelepíthető magyarok számát a lakosságcsere-egyez-
mény VIII. fejezete alapján az egyoldalúan kitelepíthető háborús bűnösökkel növel-
jék. A „háborús bűnösök” kiválasztása, a vádemelés és indoklás a járási és helyi ható-
ságok joga volt. A tömeges letartóztatásokat ezen kívül az a tény is „aktivizálta”, hogy
a letartóztatottak vagyonával a helyi közigazgatási szervek szabadon rendelkeztek. Az
elítéltek közel 28,5%-a volt szlovák, 58,80%-a magyar, a többi német és más nemze-
tiségű volt, vagyis a népbíróságok kétszer annyi magyart ítéltek el, mint szlovákot. A
felmentések aránya viszont már ennek fordítottja volt. A szlovák letartóztatottaknak
22,3%-át mentették fel, a magyaroknak 73,45%-át. A szlovák szervek minden igyeke-
zete ellenére csak 2905 ún. magyar háborús bűnöst telepítettek ki.

Szlovákiából a lakosságcsere (68 407 fő) és más jellegű kitelepítések (21 253 fő)
alapján 89 660 magyar nemzetiségű személy távozott Magyarországra. Ezek szlová-

kiai földvagyona összesen 109 295 kat. hold volt. Helyükre csak Magyarországról
73 273 szlovák költözött, földtulajdonuk 38 380 kat. hold volt, ami – részben – jelzi is
az áttelepülésük igazi okát. De jöttek repatriánsok Romániából, Jugoszláviából és –
kevesebben ugyan – a nyugat-európai államokból is. Ezek több mint 90%-át a déli
magyar etnikai területekre telepítették, s ezzel sikerült megbontaniuk a homogén ma-
gyar etnikai tömböket.

A csehszlovák kormány a német- és a magyarkérdés háború utáni rendezésével jelen-
tősen gyarapította az államkassza bevételét. A bevételek összege csak részben ismert.
A pozsonyi Telepítési Hivatal zárójelentése szerint a Szlovákiában 1948 decemberéig
a 108/1945. számú elnöki dekrétum alapján elkobzott 13 712 ingatlan és 2559 kisebb-
nagyobb ipari üzem és kézművesműhely eladásából, ill. bérletéből több mint 350 milliót
utaltak át az állam számlájára, de a konfiskálások ezzel még nem fejeződtek be. A kito-
loncolt németek és magyarok ingóságainak – már ha azokat elárverezték – részleges
eladásából közel 140 millió koronát vettek be. Igaz, a csehszlovák államnak 15 052
koronájába került minden Magyarországról hazatelepülő szlovák. A Telepítési Hivatal
ezt az összeget jelentősnek tartja, s ezt a korra jellemző indoklással enyhíti. Kifejti, hogy
„ezzel ellentétben közel 80 000 magyar kitelepítése egy fillérünkbe sem került”.

Minden nemzet legnagyobb értéke a nyelv, ezért a szlovákiai törvények és rendele-
tek is kitértek a nyelvhasználatra, s kijelentették, hogy a nemzetiség alapvető ismérve
a nyelv, a nyelvhasználat. Csak azokat ismerték el szlovákoknak, akik családi körben
is szlovákul beszéltek. Igyekeztek befolyásolni a magánéletet is, de a közéletből, a hit-
életből, az utcákról kitiltották a magyar szót. A korabeli utcakép „természetes” tarto-
zéka volt a „Na Slovensku po slovensky!” felirat (Szlovákiában szlovákul!), amit
nemcsak a hivatalokban, hanem nyilvános helyeken (üzletek, kávéházak, mozik stb.)
is kifüggesztettek. A magyarul beszélőket pedig büntetlenül inzultálták, megszégye-
nítették. A magyarlakta területekről eltűntek a magyar feliratok, s mivel a lakosság
zöme nem beszélt szlovákul, az új szlovák feliratokban gyakoriak voltak a helyesírási
és stilisztikai hibák. Ezek 1948-ra annyira elszaporodtak, hogy a Belügyi Megbízotti
Hivatal rendeletben volt kénytelen a „szlovák nyelv tisztaságának” védelmére kelni.
A nagyobb települések (pl. Pozsony, Kassa, Trencsén, Nyitra) nemzeti bizottságai,
illetve a Nemzeti Front helyi vezetőségei röpiratokban és falragaszokon figyelmeztet-
ték a polgárokat, hogy a németül és magyarul beszélőket a rendőrség igazoltatni fogja.

A magyar nyelv kikerült a sajtóból, a közéletből, a közművelődésből, a kulturális
életből, s a hivatalok megkísérelték kiszorítani a magánéletből is. Ez azonban nem
sikerült, mert a magyar nyelv tovább élt, elsősorban annak legerősebb támasza, a ma-
gyar parasztság körében.

A szlovákiai magyarokat legérzékenyebben érintő 33/1945. és a 108/1945. számú
elnöki dekrétum igen közel áll a Szlovák Köztársaság 1942. évi zsidóellenes alkot-
mánytörvényéhez.3

Szalatnai Rezső a kor szemtanújaként 1946 első hetében így látta a magyarok hely-
zetét Szlovákiában:

„Kerek egy esztendő alatt a csehszlovákiai magyarokat megfosztották földjétől,
házaitól, sokakat lakásától is; köztisztviselőinek nincs fizetésük, nyugdíjasainak nincs
nyugdíjuk, hatósági védelemben senki, aki magyar, nem részesül, mert egy elnöki
dekrétum alapján minden magyar elvesztette állampolgárságát: minden magyar köz-
munkára vihető bárhol az országban, és fizetés nélkül, nincs egyetlen egy magyar
iskola, még elemi fokon sem, nem működik egyetlen egy magyar közművelődési vagy
társadalmi egyesület, magyar főiskolai hallgatót nem szabad felvenni a főiskolára,
még sportolniuk sem szabad a magyaroknak; nincs magyar sajtó, nem jelenik meg
magyar könyv, magyarul megnyilatkozni nem szabad, a magyar nemzetiségűnek nem
lehet rádiója, sok helyütt betiltották a magyar istentiszteleteket; sok ezer magyart in-
ternáltak országszerte, sok ezret megfélemlítve késztettek szülőföldje elhagyására, s ez-
zel anyagi és erkölcsi tönkretételére; a magyar vendéglősöktől, kereskedőktől, iparo-
soktól minden kártérítés nélkül egymás után elvették boltjaikat és üzemeiket, még
a legapróbb műhelyt is; a magyar földbirtokosok és nagyiparosok vagyonára az állam
tette rá a kezét, az utcán magyarul megszólalni tilalmas és kockázatos dolog, a magyar
szabad és védtelen prédája minden feljelentésnek, az összeírt és csendőri felügyelet
alatt tartott magyarság az országos és helyi vonatkozású tiltó rendeletek útvesztőjében
elvesztette immár lelki biztonságát is.”4

Ilyen helyzetben voltak a szlovákiai magyarok, amikor a csehszlovák kormány meg-
hirdette a reszlovakizációt.

A POLITIKAI PÁRTOK
ÉS A MAGYARKÉRDÉS

A háború utáni Csehszlovák Köztársaság demokratikus, többpártrendszerű állam-
nak deklarálta magát. Szlovákiában a politikai életet két nagy párt, Szlovákia Kom-
munista Pártja és a Demokrata Párt irányította. Bár sok problémát alapvetően más-
ként értelmeztek, de a magyarkérdés megoldásában a két párt együttműködése
zavartalan, szinte harmonikus volt, mivel mindketten a nemzetállam megteremté-
sén fáradoztak. Ezért ellenvetés nélkül fogadták a Szlovák Nemzeti Tanács 1945.
május 18-i határozatát, és soraikból azonnali hatállyal kizárták a magyar nemzetisé-
gű tagokat. A szlovákiai kommunisták, megfeledkezve az internacionalizmus esz-
méjéről, még azokon a településeken sem fogadták el a magyar nemzetiségű kom-
munisták segítségét, ahol pl. kiszorultak a település közigazgatásából. A kommunista
tisztségviselők élesen bírálták azokat a tagokat, akik magyar nyelvű plakátokat,
szórólapokat terjesztettek. „Ne védjük a magyarokat és a magyarbarátokat, mert
ezzel veszélyeztetjük Szlovákia Kommunista Pártjának szlovákságát, s ha valaki ezt
akarja, akkor nem jó szlovák, nem csehszlovák állampolgár” – jelentette ki pl. a Kassai
Járási Nemzeti Bizottság kommunista elnöke annak kapcsán, hogy a kommunisták
a járás több településén magyar nyelvű propagandaanyagokat terjesztettek.

Magyarellenességgel népszerűsítette a kommunista pártot Ján Kubač képviselő is
a Galántai Járási Nemzeti Bizottság 1946. február 7-i ülésén. A választás utáni felada-
tokat vázolva nemcsak a kormány, hanem a kommunista párt magyarellenes politiká-
jára is rámutatott. Megerősítette a magyar lakosság kitelepítését, de nem szólt az előké-
születben lévő reszlovakizációról, amiről mint képviselőnek tudnia kellett. A magyarok
jövőjét vázolva kijelentette: „Ha rendkívüli érdemeik alapján maradnak is magyarok
Szlovákiában, azokat kiköltöztetik Csehországba vagy Közép-Szlovákiába.”

A Demokrata Párt Központi Titkársága a szlovákiai magyarkérdés megoldására
szintén a „magyartalanítást” tartotta a legcélravezetőbb módszernek, s a párt tagjai
sorából ők is kizárták a magyar nemzetiségű személyeket. Igen energikusan, a járási
titkáruk elbocsátásával válaszoltak a Párkányi járási titkáruk tagtoborzó kezdemé-
nyezésére, amikor az a reszlovakizált személyeket még a szlovák nemzetiségüket
igazoló végzés átvétele előtt be akarta szervezni a pártba.

A két vezető politikai erő a reszlovakizáció irányításában és értelmezésében azonban
már nem volt egységes, ezért a legfelső szervek munkáját a pártharcok is befolyá-
solták. A reszlovakizáció irányítását magának vindikáló Belügyminisztériumot kom-
munista miniszter irányította (Václav Nosek), míg a belügyi megbízott, Mikuláš
Ferjenčík tábornok pártonkívülinek vallotta magát, de tevékenységével baloldali de-
mokrata volt. Kommunista volt a magyarkérdés rendezését személyiségével befolyá-
soló Vladimír Clementis külügyi államtitkár és a kitelepítési kormánybiztos, a ké-
sőbbi belügyi megbízott, Daniel Okáli is, valamint a Telepítési Hivatal elnöke, Ján Čech, vagy az iskolaügyi megbízott, Laco Novomeský. A magyarkérdés megoldásá-
ban Gustáv Husák, Július Ďuriš, Karol Bacílek, Štefan Bašťovanský és mások segítet-
ték őket.

A Demokrata Párt tagjai a Szlovák Ligában összpontosultak. Demokrata Párt-beli
volt a reszlovakizáció gondolatának háború utáni felélesztője, az akció megvalósítá-
sának egyik legelkötelezettebb tagja, Anton Granatier, akit munkájában olyan demok-
rata demográfusok és statisztikusok segítettek, mint pl. Ján Svetoň és Pavol Horváth.
Következetes támogatójuk volt Jozef Lettrich, a Szlovák Nemzeti Tanács elnöke, aki
egyben a Demokrata Párt elnöke is volt.

A két vezető párt éles, helyenként durva magyarellenességét bizonyítják napilapja-
ik, a kommunista Pravda, a demokrata Čas, de nem marad el mögöttük az utóbbi befo-
lyása alatt álló Národná obroda sem.5

A RESZLOVAKIZÁCIÓ ÉRTELMEZÉSE

A reszlovakizálás – szlovák értelmezésben – visszaszlovákosítás, az eredetükben
szláv, de neveltetésük, meggyőződésük alapján magukat már más nemzetiségűek–
nek – esetünkben magyaroknak – vallók visszatérését jelenti „őseik nemzetéhez”.

A reszlovakizáció elvét nem 1945-ben fogalmazták meg először. A folyamat kez-
dete még az első Csehszlovák Köztársaság megalakulásához kapcsolódik, s annak első
fejezete az 1918–1938 közötti évekre datálódik. A Csehszlovák Köztársaság megala-
kulása után a csehszlovák kormány kiemelten fontos feladatai között szerepelt a cseh
és morva történelmi országrészekben az azt megelőző évszázadok során elnémetese-
dett, valamint a mai Szlovákia területén a múlt század utolsó harmadától 1918-ig
a magyarságba asszimilálódott szláv eredetű személyek visszaszerzése.

A reszlovakizálás 1918 utáni első szakasza az ország egész területét érintette, mert
a magyar és a német etnikai területeken kívül eső városokban, sőt a kisebb-nagyobb
falvak egy részében is jelentős volt a nem szlovák lakosság számaránya.

A reszlovakizálás folyamatának a második világháború befejezése után kezdő-
dő második szakaszában továbbra is visszaszlovákosítást, az elmúlt évtizedek folya-
mán elvesztett honfitársak visszaszerzését, „visszaterelését” jelentette őseik nemzeté-
be, ám a szlovákok és csehek számára még az 1918 utáni időszaknál is kedvezőbb
politikai helyzetben. A győztes Szovjetunió elfogadta a moszkvai csehszlovák
kommunista vezetés és a londoni emigráns csehszlovák kormány közös program-
ját, a Kassai Kormányprogramot, benne a csehszlovák nemzetállam megteremté-
sének elvét. Ebben a szláv nemzetállami mámorban úgy vélték, hogy elérkezett
a szlovákiai „magyarkérdés végleges megoldásának” ideje, s Csehszlovákia is be-
kapcsolódhat a szovjet vezetés alatt zajló hatalmas etnikai tisztogatásokba. Tehet-
ték ezt annál is inkább, mivel a második világháborúban győztes nagyhatalmak
a nagy hatalmi osztozkodásban teljesen megfeledkeztek az új európai határok közé
szorult nemzeti kisebbségek jogainak nemzetközi biztosításáról, és azok ellenőr-
zéséről. A nemzeti kisebbségek problémáinak orvoslását az illető ország belügyé-
nek tekintették. Csehszlovákia esetében a németkérdést nemzetközileg engedé-
lyezett egyoldalú kitoloncolással oldották meg; ezt a magyarok esetében a nagy-
hatalmak – a Szovjetunió kezdeti pártfogása ellenére – elutasították, s azt javasolták,

hogy a két érintett ország, Csehszlovákia és Magyarország államközi szerződés
keretében oldja meg a problémát.

A csehszlovák kormány, valamint a prágai székhelyű főhivatalok vezető beosztá-
sú politikusai, munkatársai a reszlovakizációt politikai-nemzetvédelmi folyamatnak
tartották. A csehszlovák kormány megfogalmazásában a reszlovakizálás „erőszaktól
mentes, ettől távol álló mozgalom”. A csehszlovák belügyminiszter, Václav Nosek,
és a külügyi államtitkár, Vladimír Clementis egybehangzó véleménye szerint a cseh-
szlovák–magyar lakosságcsere mellett a reszlovakizálás a magyarok – esetleges –
egyoldalú kitelepítése előtti „kiválasztása, amely elősegíti, hogy a magyarok töme-
geiből kiemeljük a szláv származásúakat”, s ezeket itthon tartsuk; ezzel szemben az
át nem igazolható „igazi magyarok közül ki kell jelölnünk azokat, akik majd köte-
lezően elhagyják az országot”. Clementis következtetéseiben még továbbmegy, s a
reszlovakizálást a nemzeti állam megteremtését elősegítő belső szlovák migráció
talán legjelentősebb pillérének tartja, mert annak befejezése után feltérképezhető,
hogy az illetékes hivataloknak hová, mennyi szlovák kolonistát kell telepíteniük
ahhoz, hogy biztosítva legyen a szlovákok számbeli fölénye, s erősödjön az ott élő
szlovákság öntudata. Daniel Okáli véleménye szerint a magyarkérdés rendezése ki-
emelten „összállami” érdek, mert meghatározza s előrevetíti az ország fél évszázad-
dal, két generációval későbbi nemzetiségi állapotát. A reszlovakizáció tehát min-
denképpen a szlovákiai „magyartalanítási folyamat” egyik alapformája.6

Szlovák vélemény szerint a reszlovakizálás további feladata, hogy helyrehozza az
első Csehszlovák Köztársaság helytelen, liberális nemzetiségi politikájának következ-
ményeit. A szlovákok elítélik az 1920–1930-as évek kulturális és iskolapolitikáját,
elsősorban azért, mert engedélyezte a magyar tanítási nyelvű iskolák működését, s az
anyanyelvi oktatás révén „segítette a magyar nemzettudat fennmaradását”, tovább él-
tette a dél-szlovákiai magyar etnikai egységet, s meggátolta, hogy a számbeli fölény-
ben lévő magyarok közé telepített szláv családok gazdasági és társadalmi szempont-
ból a magyarok fölé kerüljenek. A csehszlovák polgári iskolapolitika vétke, hogy ezek
a szlovák családok barátkoztak a környezetükben élő magyar családokkal, megtanul-
tak magyarul, vagyis beilleszkedtek a magyarok közösségébe, s így „nem teljesíthet-
ték nemzeti küldetésüket”: a határvidék elszlávosítását. A legnagyobb vétkük azon-
ban az volt, hogy a magyarokat nem tekintették ellenségnek.

A szlovák politika alaptétele – a magyarokról alkotott ellenségkép megszilárdítása
és általánosítása – a reszlovakizáció értelmezésében is megtalálható. Ennek megfele-
lően visszatérő motívumként jelenik meg a reszlovakizáció történelmi „igazságtéte-
le”, más szóval megtorló jellege. „A reszlovakizáció a szlovákok ellen a múltban elkö-
vetett bűnök jóvátétele” – hirdették. Ennek jogi alapját a 33/1945. számú elnöki
dekrétum képezte, s ennek megfelelően kizárólag belpolitikai intézkedésként kezel-
ték, s ellenezték, hogy a reszlovakizálást bevonják a csehszlovákiai magyarok kér-
désének nemzetközi rendezésébe. Ebből eredően ellenezték minden olyan részletkér-
dés publikálását, „amit a külföldnek nem szabad megtudnia”. Különösen bizalmasan
kezelték a reszlovakizáció anyagi feltételeit, hiszen a Szlovák Liga vezetősége sze-
rint „nem szükséges nevén nevezni a gyereket”, mert ha külföldön megismerik az
akció anyagi hátterét, „megsemmisül a reszlovakizáció erkölcsi alapja”.

A szlovák politikusok ezért ebben a kérdésben is önmérsékletre intették a sajtót.
Anton Granatier az 1947. január 13-án Dunaszerdahelyen megtartott beszéde után
kifejtette, hogy a sajtóban csak annyi jelenhet meg, amennyit ő mint szerző jónak lát,
s a megjelentetés előtt jogot formál a szöveg lektorálására.

A megtorlás ellenpólusa a jutalmazás volt, így nem volt véletlen, hogy ez a két
fogalom a reszlovakizáció folyamatában együtt szerepelt. Aki magyar, illetve magát
annak vallja, annak jutalma a megtorlás, s viselnie kell az azzal járó következménye-
ket. Aki szláv ősei vagy más lehetőség révén nyíltan vállalja a szlávsághoz való tarto-
zást, a szlovák nemzetiséget, azt a nemzetállam megteremtésén fáradozó politikai ve-
zetés megjutalmazza, megadja neki a polgári egyenlőséget jelentő csehszlovák
állampolgárságot. Az állampolgárság megadása és a reszlovakizáció közötti közvet-
len összefüggésre alapozva egyes cseh politikai körök úgy vélik, annak ellenére, hogy
az állampolgárság megítélése a Belügyminisztérium jogköre, az állampolgárság meg-
adása az általuk erkölcsi kérdésnek tartott reszlovakizáció alapján legyen a Szlovák
Nemzeti Tanács joga, annál is inkább, mert a reszlovakizációval érintett magyar nem-
zeti kisebbség teljes számban Szlovákia területén honos.7

A RESZLOVAKIZÁCIÓ ELŐKÉSZÍTÉSE

A reszlovakizáció kérdésével a csehszlovák kormány 1946 januárja és júniusa kö-
zött többször is foglalkozott. A szlovák politikai körök érdekeit Vladimír Clementis
és a kormány alelnöke, Ján Ursíny képviselték. Ez utóbbi meggyőzően hangoztatta,
hogy a magyarok „fölöttébb alkalmasak az asszimilációra”, s mikor még azt is „be-
bizonyították”, hogy a folyamat könnyű és „problémamentes lesz”, hiszen a reszlo-
vakizációt kérők „őseik nemzetébe” térnek vissza, az akciót a szlovákok értelmezé-
sétől eltérő kontextusban vizsgáló cseh politikai vezetés jóváhagyta a reszlovakizációt.
Feltétele csupán az volt, hogy a reszlovakizáció ne csak Szlovákia, hanem az egész
ország érdekeit szolgálja. A kommunisták véleményét Gottwald képviselte, kijelent-
ve, hogy csakis a politikailag megbízható személyeket kell átigazolni, elsősorban a
munkásokat, mert az országban munkaerőhiány van. A szlovák érdekeket képviselő
kommunista Clementis az első feltételt teljes mértékben támogatta, de a második
feltétellel kapcsolatban már kételyei voltak. Szerinte kevés lesz a munkás kérelme-
ző. A reszlovakizáció általános eredményességével kapcsolatban az volt a vélemé-
nye, hogy a várakozásokkal ellentétben nem lesz könnyű feladat, ezért „alaposan
elő kell készíteni a talajt”. A városokban, nagyobb, polgárosodottabb településeken
már jelentősebb eredményeket lehet elérni, mint pl. a falvakban, ahol a „talaj előké-
szítése” a Belügyminisztérium feladata.

Clementis a városokkal és a nagyobb településekkel kapcsolatban kifejti, hogy itt
olyan „családokat kell megnyerni, amelyekben a család érintkezési nyelve a szlovák
vagy más szláv nyelv”. Ez a megállapítása jelzi, hogy nem ismerte, illetve tejesen
ignorálta a dél-szlovákiai magyarok nemzetiségükhöz és szülőföldjükhöz való viszo-
nyát. Feltételezhetően – a cseheknek argumentálva – tudatosan. Eddigi ismereteink
alapján a magyar nemzetiségű családok érintkezési nyelve – még a szlovák nyelv ki-
váló ismerete esetében is – a magyar nyelv volt.

A csehszlovák kormány és a belügyi vezetés 1946 januárjában végeredményben
beleegyezett a reszlovakizáció szlovák változatába, de a nemzetiség fogalmának a szlo-
vákokétól eltérő cseh értelmezését nem korrigálta. A cseh politikai vezetés szerint
a „nemzetiség belső meggyőződés” és bizonyos külső jelek, pl. a nyelvhasználat ös-
szessége. A szlovák értelmezés elsődleges „faji” vonatkozásait elvetette, mert elkép-
zelhetetlennek tartott olyan helyzetet, amikor „olyan szlovákok is lesznek, akik nem
ismerik a szlovák nyelvet”.

Fenntartásokkal figyelték, elemezték „az akció várható bel- és külpolitikai követ-
kezményeit”. A cseh politikusokat a külföldi visszhang és reagálás csak másodlagosan
érdekelte, őket a belpolitikai vontakozások érdekelték, a várható csehországi követ-
kezményekre koncentráltak. A reszlovakizációt összekapcsolták a csehországi belpo-
litika legégetőbb kérdésével, a németek folyamatban lévő kitelepítésével. Ezért külö-
nös érzékenységgel reagáltak a reszlovakizáció időzítésére és publicitására. Csehország
területén nem ajánlották az akció bővebb magyarázatát, mert attól tartottak, hogy
a reszlovakizációval kapcsolatban oly sokat emlegetett „elmagyarosodott szlovákok
visszatérése őseik nemzetébe” a csehországi németekben is felébreszti a „visszacsehesí-
tés” gondolatát, ami azért is vonzó lehet számukra, mert a reszlovakizáció voltaképpen
a csehszlovák állampolgárság visszaadását jelenti. A csehországi németek hasonló ak-
ciója ezért veszélyeztetheti a németek egyoldalú kitelepítését, s ezzel a németkérdés
végleges megoldását Csehországban. A két fél megegyezett abban, hogy a reszlovaki-
zációt a csehországi sajtóban csak a magyarok kitelepítésével, a lakosságcserével kap-
csolatban említik, s úgy szólnak róla, mint „a szlovákiai magyarok kiválasztásáról”.
Abban is megegyeztek, hogy egy időben kezdik tárgyalni a reszlovakizált magyarok,
valamint a csehországi kitelepítés alól felmentett német szakmunkások állampolgár-
ságának kérdését. Végül elhatározták, hogy a reszlovakizációt csupán rendelettel, nem
pedig törvénnyel szabályozzák. E határozatok alapján feltételezhetjük, hogy a tárgya-
lások kezdeti szakaszában a csehszlovák kormány s a Belügyminisztérium csöndes
beleegyezését adta ahhoz, hogy a reszlovakizációt a szlovák vezetés hirdesse meg.

A reszlovakizáció fenti változatát hivatalosan A változatnak nevezték, amely a bel-
politikai problémák megoldására, a német- és a magyarkérdés összekapcsolására ala-
pozott. A másik, a B változat a magyarkérdés szlovákiai rendezését tekinti elsődleges-
nek, s mivel ezt – a magyarok tömeges kitoloncolásával – csak a külföldi erők,
a háborúban győztes hatalmak támogatásával érhették el, külpolitikai irányzatú. Fel-
tételezett megfogalmazója Vladimír Clementis külügyi államtitkár. A B változattal
kapcsolatban a cseh politikusok elismerték, hogy az A változatnál kedvezőbb alapo-
kat teremt a lakosságcseréhez s az esetleges más jellegű kitelepítésekhez, mert lehető-
vé teszi, hogy csak „az etnikai magyarokat” vigyék ki a köztársaságból.8

A reszlovakizáció meghirdetése, megvalósítása 1946 tavaszán egyre sürgetőbbé
vált, mert a szlovákiai magyarkérdés rendezésének többi összetevője (pl. az egyezmé-
nyes lakosságcsere) a nemzetiségi szűrőnek szánt akció realizálása nélkül elképzelhe-
tetlen volt. 1946 június elején Daniel Okáli, a Csehszlovák–Magyar Vegyes Bizottság
budapesti kirendeltségének vezetője, kitelepítési főkormánybiztos azért utazott Bu-
dapestről Pozsonyba, hogy itt személyesen tárgyaljon a Telepítési Hivatal elnökével,
Ján Čechhel, aki beleegyezett abba, hogy segít megszervezni a csehszlovák kormány
és a reszlovakizációban vezető szerepet játszó szlovák hivatalok képviselőinek talál-
kozóját. A tanácskozás elodázhatatlanságát azzal indokolták, hogy a reszlovakizáció

esetleges elmaradása esetében sok szlovák származású személyt telepítenének át Ma-
gyarországra. Feltételezhető, hogy Daniel Okáli a reszlovakizációt erősen támogató
Anton Granatierrel közösen felkérte Vladimír Clementist, hogy ő is közvetítsen a szlo-
vák főhivatalok és a csehszlovák kormány, ill. a Belügyminisztérium között, kezde-
ményezzen kétoldalú tárgyalásokat, amelyeken a két fél képviselői határoznak a re-
szlovakizáció megindításáról, megfogalmazzák a reszlovakizáció jogi alapelveit és
ügyvitelét.

Ilyen előzmények után találkozott a két fél Prágában 1946. június 13-án. A szlovák
felet Daniel Okáli, valamint a Telepítési Hivatal, a Belügyi Megbízotti Hivatal nem-
zetvédelmi osztályának, az Oktatási és Népművelési, az Igazságügyi, a Földművelés-
és Földreformügyi Megbízotti Hivatal, a Nemzeti Újjáépítési Alap és a Szlovák Sta-
tisztikai Hivatal küldöttei képviselték.

A tárgyalás bevezetőjében a csehszlovák kormányt képviselő Vladimír Clementis
külügyi államtitkár az akció irányítására Daniel Okálit kérte fel, aki a megbízatást
elfogadta. A szervezésért és a szakszerű lebonyolításért felelő főkomisszár Anton Grana-
tier, a Telepítési Hivatal II. osztályának vezetője lett. A jelenlévők kidolgozták a reszlova-
kizáció tervét. A járási hivatalok által még befejezetlen kimutatásokkal dolgoztak, de
ezek az adatok is elegendőek voltak ahhoz, hogy Szlovákia területét az akció szem-
pontjából két részre osszák. A kiemelten kezelendő első csoportba kerültek az 1938-
as bécsi döntés által kijelölt határvonaltól délre eső járások, vagyis a magyar etnikai
terület. Az ország többi járása, ahol a magyarok szórványokban éltek, a második cso-
portba került. Az első csoportot (eredeti sorrendben) a következő járások képezték:
Somorjai, Galántai, Ógyallai, Ipolyság-Korponai, Lévai, Zselízi, Rimaszombati, Fe-
ledi, Rozsnyói, Kassai, Szepsi, Királyhelmeci, Nagykaposi, Verebélyi, Nyitrai, Ara-
nyosmaróti, Kékkői, Losonci, Nagyrőcei, Rozsnyói és Tőketerebesi.9

A reszlovakizáció végrehajtása a járási és a helyi reszlovakizációs bizottságok fela-
data lett. A járási reszlovakizációs bizottságok elnökeit a belügyi megbízott nevezte
ki. A bizottság tagja lett kötelezően a járás tanfelügyelője, és további három személy,
akiket a járási elnök jelölt ki. A járási bizottságok munkáját szaktanácsadók segíthet-
ték, akiket a bizonyítottan megbízható Szlovák Liga tagjai közül választottak ki.

A járási bizottságok munkáját albizottságok segítik. Számukat a járási nemzeti (köz-
igazgatási) bizottság határozza meg, tevékenységük ellenőrzése a járási reszlovakizá-
ciós bizottságok feladata.

Közös megegyezés szerint a reszlovakizáció 1946. július 1-jéig tart. A jelenlevők
véleménye szerint a munkába kb. 500 személyt kell bevonni, zömmel pedagógusokat,
a Telepítési Hivatal, a járási és a helyi hivatalok munkatársait, de ezek csak „intelli-
gens, politikai és erkölcsi szempontból kifogástalan személyek” lehetnek. Előnyük
van a Csehszlovák Áttelepítési Bizottság magyarországi propagandamunkájában azok-
nak a személyeknek, akik részt vettek a magyarországi szlovákok toborzásában.

A tanácskozáson szó volt az akció anyagi fedezetének biztosításáról is. A pénzalap
megteremtése a Belügyi Megbízotti Hivatal és a Telepítési Hivatal kötelessége lett.

A tárgyi-befektetés jellegű kiadásokat (irodabútorok, közlekedési eszközök) saját
költségvetéséből a Belügyi Megbízotti Hivatal, a személyi és tárgyi kiadásokat (író-
gépek, papír stb.) hasonló forrásból a Telepítési Hivatal fedezi. Az akció személyi
feltételeit az Oktatási és Népművelési, valamint a Pénzügyi Megbízotti Hivatal terem-
ti meg. A teljes költségvetés kidolgozása a Telepítési Hivatal feladata lett.

Az ülés tagjai pontosították a reszlovakizáció adminisztrációját is. Határozatuk ér-
telmében a reszlovakizációs bizottságok a szlovák nemzetiséget igazoló bizonylato-
kat öt példányban állítják ki. Ezeket az érintett személyen kívül kötelezően megkapja
a Belügyi Megbízotti Hivatal, az illető járási nemzeti bizottság, a Telepítési Hivatal,
az Oktatási és Népművelési Megbízotti Hivatal. Az igazoló okiratokat iktatni kell, így
a kiállítás sorrendjében mindegyik külön iktatószámot kapott.

Az ún. „kétes esetekről”, amelyeket a helyi, ill. járási reszlovakizációs bizottságok
nem tudtak megoldani, az 1946. július 1-jétől a pozsonyi Telepítési Hivatalban össze-
ülő Központi Reszlovakizációs Bizottság hivatott dönteni. Ugyancsak ez a bizottság
ellenőrzi a jellemzéseket, értékeli a dokumentumokat, s ezek alapján határoz.

A tárgyalás következő pontja is jelzi, hogy a reszlovakizáció gyors végrehajtásá-
nak elsődleges okát a Csehszlovákia és Magyarország közötti lakosságcsere várt meg-
kezdése jelentette. Ennek, s az egyezményes lakosságcsere keretében a csehszlovák
fél számára biztosított egyoldalú kitelepítés jogának alapján a résztvevők megtárgyal-
ták a magyar „háborús bűnösök” kérdését is. Figyelemreméltó, hogy a jelenlévő igaz-
ságügyi szakértő beismerte, a bíróságoknak beadott, 39 000 személyt érintő vádeme-
lésre tett javaslat 80%-a „kétséges”, az illető személyek bűnössége nem bizonyítható.
Bár a jelenlévők többsége visszautasította ezt a megállapítást, s felkérték az Igazságü-
gyi Megbízotti Hivatal képviselőjét, hivatala rendelje el a magyar háborús bűnösök
kérdésének gyors és alapos ellenőrzését, állíttassa össze a névjegyzéküket, s minden
személy mellett tüntesse fel a vádemelés okát is. Augusztus 10-ig adja le a népbírósá-
gok által elítéltek hasonló jegyzékét. Közben a Belügyi Megbízotti Hivatal összeállít-
ja azoknak a magyar személyeknek a jegyzékét, akik ellen a 33/1945. számú elnöki
dekrétum értelmében indult büntetőeljárás.

A tanácskozást a következő napon, június 14-én folytatták. A tárgyalások alapkér-
dése az volt, hogy hol és mikor tartják meg a legközelebbi, a reszlovakizációs kam-
pány során felmerülő kérdésekkel foglalkozó értekezleteiket. Egyöntetű vélemény
szerint ezeket vidéken, a járások székhelyén kell megtartani. Az ülések következő
menetrendjében egyeztek meg:

1946. június 15-én, 16 órakor, Nyitrán;

1946. június 16-án, 9 órakor, Érsekújvárott;

1946. június 16-án, 15 órakor, Zselízen;

1946. június 17-én, 9 órakor, Losoncon;

1946. június 17-én, 16 órakor, Rozsnyón;

1946. június 18-án, 10 órakor, Kassán

Az utazások kiadásait a költségvetésből fedezik.

Az ülés másik napirendi pontja a reszlovakizáció közzétételének módjáról hatá-
rozott. A jelenlévők annak szóbeli és írásos propagálását tartották az ismertetés le-
galkalmasabb formájának. Határozatuk szerint a felhívás szóbeli ismertetését dob-
szónak kell kísérnie. Az írásos ismertetésre a plakátokat tartották a legcélszerűbbnek.

A reszlovakizáció két területi egységének megfelelően a kampány céljait ismertető
szöveget is két formában készítették el.

A bécsi döntés által meghúzott határoktól délre, a betelepítési övezetben a követke-
ző szöveget ajánlották:

„Tudatjuk (a település neve) minden lakosával, hogy azok a személyek, akiknek 1930
után már nem volt lehetőségük szlováknak jelentkezni, s jelenleg szlovák őseik révén
ennek érzik magukat, utólagosan is jelentkezhetnek, hogy bevallják, szlovákok.” Ezután
következett, hogy hol és mikor lehet jelentkezni. A befejezés igen csábító volt, mert
kijelenti: „A jelentkezők megtarthatják csehszlovák állampolgárságukat.”

A másik övezetben ajánlott szöveg: „Ezennel tudatjuk (a település neve) lakosságá-
val, hogy azok, akik 1930-ban szlovák vagy más szláv nemzetiségűnek vallották ma-
gukat még abban az esetben is, ha 1940-ben a magyar fasizmus hatására magyarnak
jelentették magukat, valamint azok a személyek, akik ma szlováknak, csehnek vagy
más szláv nemzetiségűnek érzik magukat, jelentkezzenek a helyi nemzeti bizottságon,
ahol információt és szükséges nyomtatványokat kapnak.”

Az ülés határozatot hozott a reszlovakizációs akció haladéktalan megkezdéséről.10
A reszlovakizációt megelőzően 1946 márciusában – a közigazgatás teljes
elszlovákosítása érdekében – széles tisztogatási akciót kezdtek el a déli járásokban.
Ennek keretében a járási közigazgatási bizottságok elnökei leváltották a hatáskörükbe
tartozó települések magyar nemzetiségű komisszárjait. A Belügyi Megbízotti Hivatal
3227/1–II/1–1946. számú leiratában 1946. március 16-án kinevezte a Dunaszerdahelyi
járás új elnökét és kilenc munkatársát. Nem sokkal ezután a járási mezőgazdasági
bizottság magyar nemzetiségű elnökének helyét elfoglalta a szlovák kolonisták jelölt-
je. A magyar nemzetiségű helyi komisszárok leváltására 1946. március 28-án kerítet-
tek sort. Hivatalukat ezen a tájon eddig ismeretlen, idegen nevű személyek vették át
(pl. Ostrovský, Močiarnik, Omanik, Rusňák, Mikulík, Radimák, Vlnek, Čuporák,
Smejtsla, Jankuj, Semerský és mások). Az új járási elnök azonban 10 településen nem
talált a megbízhatóság feltételeinek megfelelő személyt, ezért ezeket a községeket
átmenetileg a régi komisszárok irányították.

A RESZLOVAKIZÁCIÓ IRÁNYÍTÁSA –
A BIZOTTSÁGOK TEVÉKENYSÉGE

1946 júliusától a reszlovakizáció irányítása, végrehajtása és ellenőrzése a Központi
Reszlovakizációs Bizottság feladata lett. A bizottság személyi összetételét a Telepítési
Hivatal 1946. június 21-i ülésén Daniel Okáli javaslatának figyelembevételével állí-
tották össze. Ezt az összetételt azonban a Belügyi Megbízotti Hivatal nem hagyta jóvá,
és saját hatáskörén belül új elnököt nevezett ki. A Telepítési Hivatal a következő sze-
mélyeknek szavazott bizalmat: elnök: Anton Granatier, titkár: J. Gašperik, tagok: Ján
Čech, O. Durjačka, František Lednár, Félix Vašečka, Michal Senčák, Jozef Vražda,
Viktor Sedmík és Ján Boča. Az új elnök a Belügyi Megbízotti Hivatal főtanácsosa,
Mikuláš Huba lett. A bizottság tagja lett Anton Granatier, a Telepítési Hivatal II. osz-
tályának vezetője, František Lednár, a Nemzeti Újjáépítési Alap alelnöke, Michal Sen-
čák, a Statisztikai Hivatal elnöke, Jozef Vrazda őrnagy az államvédelem képviseleté-
ben, Viktor Sedmík őrnagy a rendőrség képviseletében és Ján Boča, a Szlovák Liga
főtitkára. A gyakorlatban a bizottság ülésein J. Vraždát és V. Senčákot a hivatalból
delegált J. Lietavec és J. Balog százados, O. Maxián és J. Pámicky, ill. V. Zábojník
helyettesítette, s ez a bizottság további módosítását jelentette, amely valójában már
egy harmadik összetételű bizottság volt.

A Belügyi Megbízotti Hivatal munkatársai visszafogták a nemzeti eszme túlzottan
exponált képviselőinek irányító befolyását, erősítették a hivatal által megkövetelt ad-
minisztrációs szemléletet. A későbbiek során – a reszlovakizáció bizonyos elvárások
szerinti eredménytelenségének okát kutatva – ebben a szemléletváltásban vélik meg-
találni az eredménytelenségnek és az akció elhúzódásának okát.

A Központi Reszlovakizációs Bizottság az 1946. július 1-jén megtartott első ülését
követően rendszeresen, kezdetben általában minden harmadik napon, később már rit-
kábban ülésezett. A bizottság munkáját a rendes tagokon és azok helyettesein kívül
mások is segítették, mint pl. Daniel Okáli, J. Viktory, L. Šimovič és mások.

Az üléseken megvitatták az elméleti és gyakorlati kérdéseket. Az első ülést azon-
ban a nemzeti elkötelezettség, a nemzet, a szláv nemzetállam iránt érzett felelősség
hatotta át, tehát az ülést a dél-szlovákiai magyarokkal szemben nem éppen barátságos-
nak tekinthető magatartás jellemezte. A tagok a bizottságban végzett munkájukat
„kedves kötelességnek” tartották, amelynek – a reszlovakizációval párhuzamosan –
az a célja, hogy „az ún. elmagyarosodott szlovákokkal növelje a nemzet létszámát”,
s megszabadítsa az államot a magyaroktól. Azokkal szemben pedig, akik ennek
ellenére is magyarok maradnak, olyan politikai normát fogalmaznak meg, amely
„lehetővé teszi nemzeti létük aláásását”.11

Az első ülések adminisztrációs jellegű tevékenységét is átitatta ez a nemzeti alapál-
lás. Ebből a szemszögből vizsgálták a reszlovakizáció alapelveit, elemezték az adott
lehetőséget. A Belügyi Megbízotti Hivatal befolyásának szakaszában felerősödött a vég-
rehajtás, az értékelés és átértékelés, az ezzel kapcsolatos ügyintézési feladatok elem-
zése, a nemzeti indokok látszólag háttérbe szorultak, de a döntéseket továbbra is befo-
lyásolták. A bizottság első megoldandó, alapvető problémája a kérvényezők etnikai
eredetének vizsgálata volt. Ez a kérdés a jelentkezések befejezése után, a kérvények
feldolgozása folyamán vetődött fel. Az eredet személyenkénti, ill. családonkénti vizs-
gálata hosszadalmas, időigényes munka lett volna, amire a lakosságcsere gyors lebo-
nyolításának reményében nem szánhattak egy-két évet. Ezért úgy határoztak, hogy az
átigazolási vizsgálatok egysége nem a személy, hanem a település lesz. Személyi vizs-
gálatot, ill. ellenőrzést csak abban az esetben kell elrendelni, ha nyilvánvaló a szláv
eredet hiánya, s ha az illetőre felhívták a bizottság figyelmét. Így a települések adatait
kezdték vizsgálni. A Belügyi Megbízotti Hivatal jelen lévő képviselője a második
ülésen, 1946. június 4-én azt javasolta, hogy a jelentkezési íveket a szlovák nemzeti-
ség megadása előtt terjesszék fel a hivatal IV. osztályára. A bizottság tagjai a javasla-
tot elfogadták, s ezzel tulajdonképpen elfogadták a központi ellenőrzést, a reszlovaki-
zációs adminisztráció bővítését is.

A Központi Reszlovakizációs Bizottság tevékenységét a Csehszlovákia és Ma-
gyarország közötti tervezett lakosságcsere előkészületi munkálatai alapvetően mó-
dosították. A lakosságcsere elsőbbsége megkövetelte a reszlovakizáció fékezését,
majd átmeneti szüneteltetését. A kitelepítésre kiszemelt személyek helyes megvá-
lasztása érdekében a bizottság tevékenysége két célt követett. Az első: a lehető leg-
alacsonyabbra csökkenteni a reszlovakizáció keretében átigazolt magyarok számát,
vagyis megakadályozni „a magyar tömegek beáramlását a szlovákságba”. Ennek
érdekében következetesebben ellenőrizték az átigazolásra várók szlovák származá-
sát. A bizottság határozatának végrehajtásáért a Szlovák Liga főtitkára, a bizottság
tagja, Ján Boča vállalt felelősséget. Ellenőrzésük eredményének lehet tekinteni Anton
Granatiernek 1946. augusztus 9-én a Szlovák Nemzeti Tanács elnökének címzett
levelét, amelyben a reszlovakizációt kérelmezők legalább egy harmadának elutasí-
tását ajánlja. „Elfogadhatatlan, hogy olyan kimondottan magyar járások, mint a Ga-
lántai, a Sellyei, a Királyhelmeci, a Zselízi vagy akár a Tornaljai egyszerre szlovák
járások legyenek” – írja. Védelmébe veszi az első köztársasághoz hűséges, lojális
magyarokat, de kritikusan értékeli a zsidók és a reformátusok, valamint a magyar
pedagógusok átigazolását.

A bizottság általános véleménye szerint is sok elfogadhatatlan jelentést kell vis-
szaküldeni a járásokra, s feltételezik, hogy a járási számlálóbiztosok nem értelmez-
ték helyesen a reszlovakizáció irányelveit. Munkájukat következetesen kell ellenő-
rizni. Rámutatnak a Feledi, a Galántai, a Nagykaposi és a Szepsi járásokban tapasztalt
hiányosságokra.

A határozat második célja a vagyonos személyek kizárása a reszlovakizálásból.
A szlovák nemzetiségért folyamodók anyagi viszonyainak, „szociális helyzetének”
figyelembevétele először a prágai kormány 1946 januárjában megtartott ülésén, majd
a Belügyminisztériumban folytatott tárgyalásokon vetődött fel. A szegényebb rétegek
kiemelt reszlovakizálása feltételezhetően mégis szlovák eredetű. A pozsonyi Telepíté-
si Hivatal elnöke, Ján Čech Prágában a Belügyminisztériumban a belső telepítéseket
országosan irányító bizottságban tartott beszámolójában is ezt az elvet vallja, mert
„a mi érdekünk az, hogy a vagyonosabb rétegek távozzanak az országból”. A tézis
szlovák eredetét bizonyítja Daniel Okálinak a Központi Reszlovakizációs Bizottság
harmadik, 1946. július 6-án megtartott ülésén elhangzott beszámolója, amelyben a resz-
lovakizáció és a lakosságcsere szerves kapcsolatát elemezte. A reszlovakizáció átme-
neti leállítását javasolta, mert országos szempontból az adott helyzetben a lakosság-
csere keretében kitelepítendő magyarok kijelölése a legjelentősebb feladat. Ezek
névjegyzékét augusztus 27-ig át kell adni a magyar félnek. Figyelmezteti a jelenlévő-
ket, hogy a kitelepítésre kijelölt személyek magyar állampolgárok, s a magyar fél
konzuláris védelme alatt állnak. Vissza kell adni nekik az esetleg elkobzott vagyonu-
kat, mert ehhez teljes joguk van. Katonai szolgálatra nem kötelezhetők, adót nem
fizetnek, s nem vonatkozik rájuk a kötelező munkaszolgálat sem.

Beszámolójában felvázolta a közeli hetekben a bizottságra váró feladatokat. Ah-
hoz, hogy a kitelepítési névjegyzék személyi összetétele a csehszlovák állam szem-
pontjából a legkedvezőbb legyen, ismerni kell a szlovákiai magyar társadalom struk-
túráját. Véleménye szerint ezt az 1938-as adatok alapján kell felvázolni, dokumentálni.
A reszlovakizálásnál figyelni kell a kitelepítés követelményeit, ezért a módosabb réte-
geket és az értelmiségieket kell notifikálni, de szükséges, hogy a kitelepítés érintse
a társadalom minden rétegét.

A lakosságcserével kapcsolatban módosult a bizottság feladata is: „nem a szlová-
kok számának növelése, hanem a lakosságcsere keretében kitelepítendő magyarok ki-
választása, névjegyzékének összeállítása” vált a legfőbb feladattá. A lakosságcsere
242 települést érintett, ahonnan 100 000 személyt kellett kijelölni úgy, hogy a csehszlo-
vák–magyar lakosságcsere-egyezmény értelmében arányosan képviseljék a magyar
társadalom minden rétegét. Egyedül a gazdasági egységek (földművescsaládok) szá-
mát határozták meg, mégpedig 25 000-ben.

A reszlovakizációs munkában a lakosságcserére ajánlottak névjegyzékének össze-
állításáig csökkentették a szlovák nemzetiség megadásával kapcsolatos átigazoláso-
kat, mert a lakosságcserére kijelölteken felül további 100 000 személyt „tartalékoltak”
az esetleges egyoldalú kitelepítésre.

A kitelepítési kormánybiztos a bizottság elé terjesztette a kitelepítési községek
jegyzékét, amelyben feltüntették a kitelepítendő személyek számát is. A bizottság egyön-
tetű véleménye szerint ezeket a településeket is „klasszifikálni kell”, ami a gyakorlat-
ban a szlovák fölény megteremtését jelentette. Ezt pedig a reszlovakizálható szemé-
lyek és a Magyarországról áttelepített szlovákok összege képezte. Ennek értelmében
a kitelepítésre kijelölt települések között lesznek olyanok, ahol senkit sem reszlovaki-
zálnak. Ilyen településnek szánták pl. Diószeget, ahová a pitvarosi szlovákokat irányí-
tották, s „ezek annyian vannak, hogy három Diószegre van szükségük”.

A korlátozott reszlovakizáció, a vagyonosabb személyek kizárása jellemezte a Köz-
ponti Reszlovakizációs Bizottság kihelyezett üléseit is, amelyeket 1946 őszén a telepí-
tési körzet járási székhelyein tartottak. A júniusi ülésre meghívták a járási nemzeti
(közigazgatási) bizottság elnökét, a járási rendőrparancsnokot, valamint a járás felelős
vezető munkatársait. A kihelyezett üléseket október 24-től az eredeti terv szerint tar-
tották meg a Párkányi, a Zselízi, a Lévai, az Ógyallai, az Érsekújvári, a Komáromi és
a Sellyei járásban. Az ülések szinte egyetlen pontja a reszlovakizálást kérők névjegy-
zékének ellenőrzése, a nemkívánatos személyek kiszűrése volt. A bizottság tagjainak
megállapítása szerint a „feltétel nélkül” reszlovakizálhatók aránya elenyésző, pl. a Pár-
kányi járás 30 településén csupán 22 ilyen személyt regisztráltak.

A bizottság működésének külön fejezetét képezi a reszlovakizációt kért pedagó-
gusok átigazolása. A pedagógusok az általános pedagógushiány következtében a
magyar értelmiség speciális csoportját alkották, s reszlovakizálásukat, átigazolásu-
kat az iskolaügyi megbízott személyesen támogatta. A Telepítési Hivatal az Oktatási
és Népművelési Megbízotti Hivatal kérésére összeállította a dél-szlovákiai magyar
nemzetiségű, reszlovakizációt kérő pedagógusok névsorát. Az érintetteknek 1946.
július 13-ig kellett jelezniük reszlovakizálási szándékukat, mert a megbízotti hivatal
már az új iskolai év kezdetétől alkalmazni kívánta őket. A megbízotti hivatal a
pedagógusok személyi anyaga alapján úgy tervezte, hogy kb. 1500 idősebb pedagó-
gust átvesz. Ezeket a pedagógusokat két csoportba osztotta. Az elsőbe sorolták az
antifasiszta ellenállásban részt vevő személyeket, akik átigazolását még abban az
esetben is ajánlották, ha „az illetők csak úgy-ahogy beszélik az államnyelvet”. A
második csoportba tartozóknak nincs ellenállói múltjuk, ezért tőlük megkövetelték
az államnyelv kiváló ismeretét, s a jelentős pedagógushiány ellenére ebben a cso-
portban szigorú ellenőrzést rendeltek el.

Az Oktatási és Népművelési Megbízotti Hivatal és a Központi Reszlovakizációs
Bizottság egybehangzó véleménye szerint az átigazolt pedagógusokat kivétel nélkül
csak szlovák etnikai területen lehet alkalmazni. Az áthelyezés költségét – az ügy érde-
kében – az államnak kell vállalnia. A tömeges áthelyezési mozgás idején rövid időre
az oktatás megszakítását javasolják, mert ezzel biztosítanák a „tisztán” szlovák vidé-
kekről az „elmagyarosodott területre” áthelyezett pedagógusok leköltözését.

A reszlovakizálást kérő pedagógusok átigazolása 1946. augusztus 20-án kezdő-
dött, de még októberben is tartott. Ügyükben a Központi Reszlovakizációs Bizott-
ság felügyelete alá tartozó albizottság döntött a következő összetételben: A. Maxián
bíró, J. Boča, a Szlovák Liga főtitkára, J. Budkovič, az Oktatási és K. Bielický, a
Telepítési Hivatal képviselője.

Az eddig ismert adatok szerint 683 személy kért szlovák nemzetiséget, s közülük
egy-egy ülésen általában 50–75 kérvényéről döntöttek. Több mint 90%-ukat átigazol-
ták, de a „magyar hangzású” vezetéknevek szlovákosítását kérték. Az átigazolt peda-
gógusok munkaviszonyáról és kinevezéséről kizárólag az Oktatási és Népművelési
Megbízotti Hivatal határozhatott. A szlovákul jól beszélőket szlovák vidékre helyez-
ték, az idősebb pedagógusok jelentős hányadát nyugdíjazták.

Szlovákia vezető politikai körei nagyra értékelték a Központi Reszlovakizációs
Bizottság munkáját, s kiemelték, hogy jelentős részük van a szlovákiai magyarkérdés
gyors és (lehetőleg) végleges megoldásában. A bizottság tevékenysége 1946 novem-
berében mégis megszűnt. A hivatalos indoklások szerint azért, mert a csehszlovák
kormány még mindig nem adta ki a reszlovakizáció országos irányelveit. A csehszlo-
vák kormány és a Belügyminisztérium véleménye időközben módosult: a reszlovaki-
zációt a csehszlovák állampolgárság odaítélésének tekintették, erre pedig a Központi
Reszlovakizációs Bizottságnak nem volt felhatalmazása. A prágai és a pozsonyi leg-
felsőbb állami szervek közötti újabb kompetencia-vita kezdetben fékezte, később leál-
lította a bizottság működését. Az 1946. október 24-én megtartott utolsó ülést követően
a reszlovakizációs kérvények adminisztrálását a Telepítési Hivatal illetékes osztálya
vette át.12

A reszlovakizáció irányítását az 1946. október végétől szünetelő Központi Reszlo-
vakizációs Bizottság jogutódaként a Belügyminisztérium elnökségének határozata alap-
ján az 1947. április 24-én – 1946. május 10-i hatállyal – kinevezett Reszlovakizációs
Bizottság, a Belügyminisztérium pozsonyi kihelyezett szerve vette át a következő sze-
mélyi összetételben: elnök: J. Šebestík alezredes, katonai ügyész, alelnök: J. Lieta-
vec, (később L. Šimovič), tagok: L. Šimovič, J. Svetoň, R Horváth, J. Boča, póttagok:
M. Senčák és J. Boďa.

Az elnök személyét a Telepítési Hivatal munkatársai bizonyos ellenérzéssel fogad-
ták. Elismerték jogászi képességeit, de mivel prágai illetőségű katona volt, helyén
szívesebben láttak volna civil szakembert. Elérték, hogy a negyedik ülésüktől kezdve
L. Šimovič vette át a bizottság vezetését.

A bizottság tagjait tisztségük idejére felmentették állásukból, de fizetésüket továbbra
is a volt munkaadójuktól kapták, a Telepítési Hivataltól csak jutalmat fogadhattak el.
Az 1946. május 12-i megállapodás szerint munkatársaik zömmel a Telepítési Hivatal
illetékes osztályán dolgozó pedagógusok lettek, a járási reszlovakizációs bizottságo-
kon, ill. a kirendeltségeiken a helyi viszonyokat alaposan ismerő pedagógusokat al-
kalmaztak. Szükség esetén egyes speciális kérdések elemzésével, javaslat kidolgozá-
sával szakembereket bíztak meg.

A bizottság feladata az volt, hogy az új, 1947. március 14-i reszlovakizációs irány-
elvek alapján folytassa a reszlovakizációt. Tevékenysége két részre bontható. Az első
a „déli járások elmagyarosodásának” bebizonyítása, statisztikai és más jellegű adatok-
ra alapozott indoklása, a reszlovakizálást kérő személyek szláv eredetének vizsgálata
és bizonyítása volt. A másik feladatköre a szlovák nemzetiség megítélése után az iga-
zolások megadása volt. Ennek érdekében a bizottság elrendelte az 1930-as népszámlá-
lás nemzetiségi adatainak ellenőrzését. A járásokon belül ellenőrizték a települések
nemzetiségi összetételét, majd a településeket klasszifikálták. Megvonták a szlovák
etnikai terület határát, kijelölték a tiszta magyar etnikumú járásokat (Feledi, Király-
helmeci, Nagykaposi, Komáromi, Szepsi, Dunaszerdahelyi, Somorjai, Tornaljai, Ér-
sekújvári), a vegyes lakosságú járásokban a vizsgálatra „szoruló” településeket, a szlo-
vák etnikai területen elrendelték az „erősen elmagyarosodott rétegekkel bíró” városi
jellegű települések vizsgálatát (Gölnicbánya, Késmárk, Lőcse, Modor, Poprád, Eper-
jes, Nagyszombat, Igló). A magyar etnikumú járásokban – a jelentkezések igen magas
száma miatt, az előző szakasz tapasztalataiból okulva – elrendelik a reszlovakizáltak
előzetes vizsgálatát is, s nagyon vigyáznak arra is, hogy ne igazoljanak át az első
fordulóban elutasított személyeket, az országból már Magyarországra telepítetteket,
ill. kitelepítésre jelölteket, csehországi munkaszolgálaton lévőket, vagy a népbírósá-
gok által a Csehszlovák Köztársaság elleni súlyos vétségek alapján elítélteket.

Az átigazolható személyeket – a kormány 1947. március 14-i határozata alapján
– A és B osztályba sorolták. Az A osztályba kerültek azok, akik 1930-ban szlovák
nemzetiségűnek vallották magukat, a B osztályba a „kétes” nemzetiségűek. Az A
osztály igazolásait 1947 szeptemberében kézbesítették. Az osztályoknak megfelelő-
en elkészítették a reszlovakizáltak településenkénti kimutatását.

Az ellenőrzést öt munkacsoport végezte, csoportonként 20-25 munkatárssal. Ha-
táskörükbe a következő járások tartoztak:

I. csoport: Lévai, Verebélyi, Aranyosmaróti, Zselízi, Párkányi és Nyitrai;

II. csoport: Kassa-város, Kassai, Szepsi, Tőketerebesi, Nagymihályi, Királyhel-
meci, Nagykaposi;

III. csoport: Rimaszombati, Nagyrőcei, Losonci, Korpona-Ipolysági, Kékkői, Fe-
ledi, Tornaljai, Rozsnyói;

IV. csoport: Galántai, Sellyei, Érsekújvári, Ógyallai;

V. csoport: Pozsony-város, Pozsonyi, Somorjai, Dunaszerdahelyi, Komáromi.

Az átigazolható személyek száma nem haladhatta meg a 103 000 főt.

Munkájukat a lakosságcsere szempontjából kiemelt jelentőségű délnyugati járá-
sokban (pl. Galántai, Verebélyi, Lévai), s keleten Kassa városában és környékén kezd-
ték el.

A járásoknak küldött utasítások szerint a munka jellemzője az „elővigyázatosság és
a körültekintés”, mert meg kell akadályozni a „tiszta magyarok” átigazolását, mivel ez
„elodázza a szlovák eredetű, de elmagyarosodott személyek, az igazi reszlovakizáltak
érzelmi és nemzeti beolvasztását, asszimilációját”. A reszlovakizáció új irányítása
előretekintő, mert megfontolásaikban felvetik, hogy ezek a csupán „papírra áhíto-
zó” új szlovákok veszélyeztethetik az 1950-re tervezett népszámlálás nemzetiségi
eredményeit, mivel ezen „papír-reszlovakizáltak jelentős hányada már ekkor ma-
gyarnak jelenti magát”.

A járási reszlovakizációs bizottságok az általuk ellenőrzött reszlovakizációs ké-
relmeket a pozsonyi Belügyi Megbízotti Hivatalba továbbították, ahol ezek újabb
ellenőrző szűrőn mentek keresztül.

A munka menete 1947 utolsó hónapjaiban lelassult, mert a Reszlovakizációs Bi-
zottság – a magyarkérdés szélesebb értelmezésének megfelelően – szorosabban kez-
dett együttműködni a magyarok földvagyonának elkobzását irányító Földművelés- és
Földreformügyi Megbízotti Hivatallal, a Nemzeti Újjáépítési Alappal, a csehországi
munkaszolgálatra rendelt személyek vagyonának „gondozójával”. Munkájukat érté-
kelve 1948 első hónapjaiban elismerve azt, hogy nem érték el a kitűzött célokat, úgy
vélték, liberálisabban kell elbírálni a reszlovakizációs kérvényeket, hogy minél ala-
csonyabb legyen a magyar lakosság száma.

1948 elején nyíltan megfogalmazták, hogy a reszlovakizációt még eredményeseb-
bé kell tenni. A bizottság munkája mégis egyre visszafogottabb lett. Feltételezhetően
a felettes szervekben megnyilvánuló elégedetlenséget befolyásos szlovák politikai sze-
mélyiségek szíthatták. Daniel Okáli például a Belügyminisztérium ülésein nemegy-
szer kijelentette, hogy a reszlovakizáció eredménytelensége a bizottság munkamód-
szerére vezethető vissza. A bizottság 1948. február 14-e és szeptember 22-e között
már nem ülésezett. Elnökét, dr. Šimovičot felmentették, s elrendelték a bizottság fel-
számolását is. Ezzel a feladattal J. Bočát és J. Svetoňt bízták meg.

A bizottság felszámolásában nyilván közrejátszott az 1948-as kommunista hata-
lomátvétel, hiszen munkájukat Szlovákia Kommunista Pártja ezután már nyíltan ellen-
őrizte. A Reszlovakizációs Bizottság munkája 1948. december 31-ével befejeződött,
a felszámolás 1949. február 19-éig tartott, amikor is hatáskörét átvette a Belügyi Meg-
bízotti Hivatal V. osztálya.

A munka a járásokban tovább folyt, de a reszlovakizációt végző munkatársak a já-
rások fennhatósága alá kerültek. Az alábbi munkacsoportok maradtak fenn:

|  |  |
| --- | --- |
| Járás | Munkacsoportok |
| Somorjai: | Pozsonypüspöki, Nagymegyer |
| Dunaszerdahelyi: | Dunaszerdahely, Vásárút, Bős, Alistál |
| Galántai: | Galánta, Diószeg, Szenc, Pered |
| Vágsellyei: | Negyed, Farkasd, Zsigárd, Pered, Deáki |
| Érsekújvári: | Andód, Tardoskedd, |
| Ógyallai: | Udvard, Naszvad, Imely, Perbete, Marcelháza, Hetény, Izsa,Szentpéter, Madar |
| Párkányi: | Muzsla, Kőhidgyarmat, Búcs, Bátorkeszi, Szőgyén, Farnad |
| Lévai: | Léva, Kálna, Nagysalló, Zselíz, Pásztó, Nagypeszek |
| Rimaszombati: | Rimaszombat, Feled, Tornalja, Losonc |

|  |  |
| --- | --- |
| Ipolysági: | Vilke, Harkács, Zsély, Nyék |
| Kassai: | Kassa, Nagyida, Szepsi, Buzita, Rozsnyó |
| Királyhelmeci: | Királyhelmec, Bodrogszerdahely, Nagykapos |

A szlovákiai magyarok helyzetével összefüggő kérdések elemzése 1949 őszétől
a Belügyi Megbízotti Hivatal mellett létesített bizottság feladata lett. Hivatalos elne-
vezése: a déli határövezet problémáinak megoldását végző bizottság. A kérdés foglal-
koztatta Csehszlovákia Kommunista Pártja Központi Bizottságát is. A KB Titkár-
ságának 1948. november 24-i ülése után a KB Telepítési Bizottságának feladata lett
a reszlovakizáltak „kulturális és szociális elmaradottságának megszüntetése”, amit –
a tervek szerint – a pártmunka, a dél-szlovákiai pártapparátus megerősítésével kell
megvalósítani.13

A RESZLOVAKIZÁCIÓ
HIVATALOS PROPAGÁLÁSA

A reszlovakizációt az általános magyarellenes belpolitikai környezetben is átgon-
dolt, jól megtervezett és következetesen végrehajtott propagandakampány előzte
meg és kísérte egészen annak befejezéséig. A propagandahadjáratot a megfogalma-
zóik és végrehajtóik alaposan átgondolt együttműködése jellemezte. Irányítása a
Központi Reszlovakizációs Bizottság hatáskörébe tartozott. Az általa kinevezett resz-
lovakizációs bizottságok tagjai teljes erőbevetéssel, hivatalból népszerűsítették az
akció „előnyeit” és jelentőségét. Központi utasítás szerint ők gondoskodtak arról,
hogy még a legeldugodtabb településen is megismerhessék az emberek a reszlovaki-
záció lehetőségét, a feltételeket és a szlovák nemzetiség felvételével járó előnyöket.
A nagyobb településeken falragaszokon propagálták a reszlovakizációt, a kisebb
falvakban általában a kisbíró dobszó kíséretében felolvasta a hirdetmény helyenként
módosított szövegét. A központból irányították az egyes településeken a szlovákul
és magyarul írott propagandaanyagok szétosztását (hirdetmények, plakátok, szóró-
lapok) is. Ugyancsak a központból irányították a sajtót és a rádiót. A Központi
Reszlovakizációs Bizottság dolgozói – önkéntesek közreműködésével – állították
össze a rádióadások forgatókönyvét, általában a szövegét, sőt ilyenformán eseten-
ként a sajtónak is segítettek. Tevékenységük legjelentősebb része a propaganda mód-
szereinek a körvonalazása, majd konkretizálása volt. Alapállásuk szerint az akció
csak akkor érheti el a várt eredményt, ha megnyerik a települések legbefolyásosabb
gazdáit, mert ezek önkéntes reszlovakizálása ösztönző példa lehet a többiek számá-
ra. Ezt a célt szolgálta Daniel Okáli „találmánya”, az akció legembertelenebb pro-
pagandafogása, a „lelki kényszer” is. Ez a „tétovázó magyarok” megnyerését célzó
módszer két részből állt. Az elsőben a járási és a helyi illetékesek „megsúgták” a
módosabb gazdáknak, hogy a reszlovakizációt visszautasítókat kitelepítik Magya-
rországra. A második részben a hivatalok a kiszemelt gazdáknak ún. előkitelepítési
végzést kézbesítenek, amelyben értesítik őket, hogy nyolc napon belül áttelepítik
őket Magyarországra. A kézbesítő hivatalnokok kötelezően „megsúgták” a címzet-
teknek, hogy „bizonyos körülmények között a járási szervek elnapolhatják a kitele-
pítésüket”, ill. felmentést is adhatnak számukra. Ez a bizonyos körülmény pedig a
reszlovakizálás. A módszer „főpróbáját” a Galántai járásban tartották meg 1946.
június 14–16-án. Az említett módszer első részére két napot szántak, a harmadik
napon pedig megkezdték az előkitelepítési végzések kézbesítését. A végrehajtók
szerint az akció eredményes volt, ezért országosan engedélyezték.

A megfélemlítés eszköze lett az egyenruha is. A Központi Reszlovakizációs Bizott-
ság azt ajánlotta, hogy a számlálóbiztosok ne civilben, hanem valamilyen – katonai,
rendőri, ill. más – egyenruhában jelenjenek meg a falvakban, „mert a falusiak félnek
az egyenruhától”.

A Központi Reszlovakizációs Bizottság a reszlovakizáció első napjára időzítette az
ellenpropagandával vádolt személyek letartóztatását. Az eddig feltárt részleges ada-
tok szerint az Ipolysági járásban Felsőtúron és Gyerken, a Losonci járásban Bolykon
voltak letartóztatások.

A Központi Reszlovakizációs Bizottság engedélye alapján egyes városokban, pl.
Pozsonyban és Kassán a helyi viszonyokhoz igazították a hivatalos reszlovakizációs
hirdetmények szövegét, hogy még ezzel is fokozzák a helyi magyar lakosság megfé-
lemlítését. Pozsonyban a város vezetősége a reszlovakizáció első napjára időzítette
a lakáshasználatok ellenőrzését. A pozsonyi magyarokban még elevenen élt a minden
ingóságuktól megfosztott német és magyar nemzetiségű polgárok kitelepítése 1945
májusában a ligetfalui, patrongyári és más internálótáborokba. A magisztrátus illeté-
kesei jól számítottak: a lakáshasználati jog ellenőrzése a pozsonyi magyarokban fele-
levenítette rokonaik, ismerőseik 1945-ös meghurcolását, lakásaik, ingóságaik, min-
den tulajdonuk elkobzását, s magukra „kényszerítették” a reszlovakizáció gondolatát.

A megfélemlítésre építették stratégiájukat a reszlovakizációs propagandakampányba
önként bekapcsolódott Szlovák Liga és a Szlovák Matica vezető funkcionáriusai és
tagjai is.

A reszlovakizáció legagilisabb szervezete most is a Szlovák Liga volt, melynek
vezetősége a propaganda hadjáratba való hivatalos bekapcsolásuk engedélyezését kér-
ve kifejtette, hogy a szervezet a szlovákosításban már 1938 előtt is jelentős eredmé-
nyeket könyvelhetett el. Nemzeti „térítő” tevékenységük eredményeként az 1920-as
években legalább 80 000-rel, a következő évtizedben újabb 60 000-rel csökkent a szlo-
vákiai magyarok száma, s „reményteljes munkájuk csak az 1938-as szerencsétlen nem-
zetközi helyzet” következtében szakadt félbe. Most, az új lehetőségek korában sem
akarnak mellékvágányon maradni, ezért felajánlják, hogy az ügy érdekében munkába
áll minden helyi szervezetük, minden velük szimpatizáló ember. A Központi Reszlo-
vakizációs Bizottság elé terjesztett tervezetük szerint a reszlovakizációs övezet min-
den településén „beiskoláznak” néhány Liga-tagot, olyanokat, akik a helyi viszonyok
ismeretével segíthetik a reszlovakizációs bizottságot döntéseik meghozatalában, tá-
mogatják őket a reszlovakizálásra alkalmas helyi lakosok kiválasztásában. Elkészítik
e személyek névsorát, de közben figyelik őket, ellenőrzik „szlávságukat”, megisme-
rik a „múltjukat”. Más szavakkal: egy nemzeti színezetű besúgóhálózat kialakítására
kötelezték el magukat.14

Ennek érdekében több körlevelet küldtek ki. Az 1946. június 15-én keltezett
felhívásukban arra kérik a tagjaikat, „segítsék a déli határvidék elszlovákosítását, s
olyan személyeket válasszanak ki a reszlovakizálásra, akiknél (...) adott a gyors
elszlovákosodás lehetősége”.

A Szlovák Liga vezetősége soha nem fukarkodott a patetikus hangzású, nemze-
ti tartalmú felhívásokkal, amelyekben csalogatják ugyan a magyarokat, de so-
hasem hagyják ki a megfélemlítést, a „büntetést”. Általában a megfélemlítésre
építettek. Ez utóbbit példázza az 1946 januárjában kiadott kiáltványuk. Ennek
teljes szövege a következő:

„Szlovákok! Halljátok meg a fiait, lányait hazaváró szlovák anyácska (Matica
slovenská) hívó szózatát! Szívére akarja ölelni, szeretetével melengetni akarja az elté-
velyedetteket. Utoljára hív, jöjjetek! – A lakosságcsere megkezdése előtt a Csehszlo-
vák Köztársaság lehetőséget ad minden polgárának, szlovákoknak, a magukat szlovák-
nak vallóknak, a szlovák származásúaknak, hogy újból csehszlovák állampolgárok,
egy rendezett állam teljes jogú polgárai lehessenek.”

A Szlovák Liga teljes apparátusát bekapcsolta a reszlovakizáció propagálásába, de
ennek ellentételezéseként arra kérte a Központi Reszlovakizációs Bizottságot, hogy
a reszlovakizáltak, az új szlovákok között engedélyezze a tagtoborzói kampányt. En-
nek megvalósítását úgy tervezték, hogy a szlovák nemzetiséget igazoló irat átadása-
kor minden átvevő aláírja a belépési nyilatkozatot, s egyúttal megrendeli a szervezet
lapját, a Náš národot. A Liga a reszlovakizációt a Náš národ (Nemzetünk) különkia-
dásával népszerűsítette. A számot a primitív nacionalizmus jellemzi, ami a propagáló
szlovákok számára talán buzdító lehetett, de sok tétovázó magyart elriasztott a reszlo-
vakizálástól.

A Szlovák Liga a reszlovakizáció lehető legeredményesebb megvalósítása érdeké-
ben új, fizetett titkárságokat létesített Kassán, Losoncon és Érsekújvárott. A központ
kiemelten ez utóbbit támogatta, s fennhatósága alá rendelte egész Délnyugat-Szlová-
kiát, vagyis a Nyitrai, Verebélyi, Sellyei, Lévai, Zselízi, Párkányi, Komáromi és Ógyal-
lai járásokat. Az Ipolysági Kirendeltségük a Nyitra-vidéki magyar falvakban (Zsérén,
Ghymesen, Lédecen és Kalondán), a Galántai Kirendeltség a Somorjai és a Dunaszer-
dahelyi járásokban irányította a munkát. A két utolsó kirendeltség a Pozsonyi Titkár-
sághoz tartozott.15

A járási titkárságok és a kirendeltségek feladata volt a propagandaanyagok szé-
tosztása mellett a helyi aktivisták kiválasztása, a reszlovakizációs propaganda meg-
szervezése. A Galántai járásban 1946. június 19-ére behívták a legmegbízhatóbb pe-
dagógusokat, és közösen kidolgozták a reszlovakizációs propagandahadjárat pontos
tervét. A résztvevők aprólékos időbeosztás szerint dolgoztak, s így az akció befejezé-
se után alig egy héttel már felterjeszthették a reszlovakizáció pontos eredményeit.

A propagandaanyagok, a plakátok, a felhívások és újságok kiosztásában és kira-
gasztásában különösen az Érsekújvárt járás jeleskedett. A pozsonyi központból 1946.
június 20-án a reggeli órákban postázott plakátokat az esti órákban már ki is ragasztot-
ták, míg több tízezer darab a Verebélyi, Lévai, Zselízi és a Rozsnyói járásban a helyi
lakosság ellenállása miatt csak napok múlva került az utcára.

A reszlovakizáció másik önkéntes támogatója és propagálója, a Matica slovenská
nagyvonalú propagandakampányt szervezett. 1946. március 7–16-a között megren-
dezte az ún. Matica hete című rendezvénysorozatát. A központilag kidolgozott ren-
dezvénysorozatnak két deklarált célja volt. Az első, hogy felhívja a szlovák közvéle-
mény figyelmét a magyar kormány lakosságcserét „halogató” politikájára, amit –
szerinte – nyilvánosan el kell ítélni, mert veszélyezteti a szlovákiai magyarok kér-
désének végleges megoldását. A második cél az volt, hogy a külföldnek igazolják azt
a csehszlovák politikai körök által szüntelenül hangsúlyozott állítást, miszerint a re-
szlovakizáció az adott politikai helyzetben is a szülőföldjükön maradni akaró magya-
rok egy részének „visszatérése” ősei nemzetébe. E két célt szolgálta az akció jelszava
is, amely a Kassai Kormányprogramban megfogalmazott nemzetállam elvéből kiin-
dulva hirdette: „Mindenki éljen ott, ahová tartozik, a szlovákok Szlovákiában, a ma-
gyarok Magyarországon!”. A jelszó tartalma már a megszületés korában is vitatott
történelmi „elméletre” alapoz, tudniillik azt a történetszemléletet tükrözi, hogy az
államhatárok egyúttal szlovák etnikai határok, ill. azzá kell lenniük. A Matica terve-
zete a nacionalizmus mellett a háború győztese pózában is tetszeleg. Kiemeli, hogy
a reszlovakizáltaknak egy háborúban győztes állam kínál biztos otthont. Figyelmez-
teti a lakosságot, hogy szinte az utolsó órában kínálja fel a „szabad életet őseik föld-
jén” azoknak, akik vállalják a szlovák nemzetiséget. Szabad életet „annak az állam-
nak a védelme alatt, amely győztese ennek a háborúnak! Ezt ne feledd, ahogyan nem
feledkezhetsz meg a halálodról sem!”16

A RESZLOVAKIZÁCIÓT ELLENZŐK
MEGNYILVÁNULÁSAI

A reszlovakizációról alkotott ellenvéleményeket, cselekedeteket a csehszlovák hivata-
los szervek ellenpropagandának minősítették, és eredetüket tekintve két csoportra osz-
tották. Az elsőbe sorolták a külföldi, vagyis magyarországi ellenvéleményeket. Különö-
sen azt nehezményezték, hogy a magyar sajtó a párizsi konferencia idején a reszlovakizáció
esetleges visszavonásáról cikkezett. A másik csoportba sorolták a belföldi ellenállást,
a szlovákiai magyarok állásfoglalását és tevékenységét, amit nehezen lehetett leválasz-
tani a külföldiről, mert a magyarellenes rendelkezések magyarországi visszhangja na-
gyon gyorsan terjedt a szlovákiai magyarok között, s így a reszlovakizáció külföldi és
belföldi visszhangja végeredményben összefonódott egymással, kiegészítette egymást.

A szlovákiai magyarok nem nézték tétlenül a csehszlovák kormány magyarellenes
lépéseit. A reszlovakizációt sem hagyták válasz nélkül. A járási rendőrparancsnoksá-
gok megfigyelése szerint általában abban reménykedtek, hogy a dél-szlovákiai ma-
gyarlakta területeket újból Magyarországhoz csatolják. A Lévai járásban nyíltan hir-
dették, hogy a csehszlovák kormány a reszlovakizációval a szlovákok javára akarja
megváltoztatni a nemzetiségi arányokat, megelőzi az esetleges határmódosításokat,
mert attól tart „hogy az adott nemzetiségi viszonyok lehetővé teszik a déli területek
elcsatolását”.

A járási rendőrparancsnokok jelentéseit követően, a földművelésügyi megbízott már
retorziót követel. Panaszával a belügyi megbízotthoz fordult, s kérte, hogy a hasonló
határváltozást váró személyeket a járási rendőrparancsnokságok „a köztársaság biz-
tonsága érdekében tartóztassák le, s vigyék gyűjtőtáborokba, mert a hazaárulók meg-
fékezésére ez a hely a legalkalmasabb”. Innen lehet őket a leggyorsabban kitoloncolni
Magyarországra, s kéri a belügyi megbízottat, hogy a táborokba hurcolt személyek
vagyonát haladéktalanul kobozzák el, s utalják ki a szlovák kolonistáknak.17

A lakosság ellenállását látva a Központi Reszlovakizációs Bizottság katona elnöke,
dr. Šimovič elrendelte az ellenpropagandát folytatók letartóztatását.

A magyar lakosok nem egy településen kollektíven és nyíltan kijelentették, hogy
nem szlovák származásúak, hanem magyarok, ezért nem reszlovakizálnak. A legerő-
sebb lakossági tiltakozás Nagykér és Vámosbalog (Kékkői járás), valamint a szlová-
kok betelepítése szempontjából a hivatalok által „minta-telepítésnek” kiszemelt Ud-
vard (Komáromi járás) községben volt tapasztalható, ezért innen a tervezettnél is több
magyar gazdát telepítettek ki.

A Losonci járásban az ellenpropagandában Bolyk, Galsa, Ipolnyék, Százd és Palást
vezettek, de erős ellenpropagandát kellett legyőzni a Nagykaposi és a Dunaszerdahe-
lyi járásban is.

A reszlovakizálás elleni nyílt ellenállásra szólítottak fel a röpcédulák és falragaszok.
Kassán és Rimaszombatban a magyar lakosság kétnyelvű szórólapokon tiltakozott.
A Nyitra környéki magyar falvakban 1946. június 3-án éjjel jelentek meg az első
röpcédulák. „Maradj, magyar!” – buzdítottak. Június 26-án éjjel a Gerencséren szét-
szórt szórólapok szerint a reszlovakizáció „csalás”, ezért felszólították a helyi magya-
rokat, hogy ne reszlovakizáljanak. „Magyarok, ne jelentkezzetek! Tartsatok ki, a déli
területek újból Magyarországhoz kerülnek!”– hirdették a röplapok.

Rozsnyón július 19-én találtak röpcédulákat. A szerzők felszólították a város pol-
gárait, hogy tagadják meg a reszlovakizációt, mert a reszlovakizáltakat kitoloncolják
Csehországba vagy Szlovákia északi körzeteibe. A következő éjjel a Sellyei járás több
községében szórták szét a következő szöveget tartalmazó röpcédulákat: „Vigyázz,
magyar, ígéret meg ne tántorítson, fenyegetés meg ne félemlítsen. Közel a visszacsa-
tolás. Maradj meg magyarnak!” Zsigárdon, Farkasdon, Negyeden és Sókon a reszlo-
vakizációt elítélő, kézzel írott falragaszok buzdították a lakosságot az ellenállásra.

Ezekben a falvakban a reszlovakizáció legerőteljesebb ellenfelei a kommunisták
voltak, akik nyíltan hirdették, „hogy ők kommunisták, de magyarok, nem reszlovaki-
zálnak”. A reszlovakizáció elleni agitáció vádjával le is tartóztatták Fábry Józsefet és
több Léva és Galánta környéki magyar kommunistát, ami ellen a Magyar Partizánok
Bajtársi Szövetsége tiltakozott a Szlovák Partizánok és a Partizánok Európai Szövet-
ségénél. A helybeli reformátusok passzivitásukkal tiltakoztak, így utasították vissza
az előnyöket ígérő szlovák nemzetiséget.

Feliratok jelentek meg Nagykéren is. „Gyáva tagadja, hogy magyar. Tarts ki, ma-
gyar, ne félj!” Andódon nyíltan folyt az ellenpropaganda, amiért három személyt le-
tartóztattak. Nagymihályon 27-en kerültek izgatás vádjával börtönbe „suttogó propa-
ganda” címen, s Kassán több bűnvádi eljárást indítottak ellenük a köztársaság
„lejáratása” miatt.

A Verebélyi és a Kékkői járás több községében a reszlovakizáció visszautasítását
vallási összefogás jellemezte. A Verebélyi járásban Bbarsbaracska, Bbarsbese, Lót,
Mohi, Felsőpél, Pozba és Töhöl református lakossága, 2763 személy utasította vissza
reszlovakizációt. A hivatalok ezért úgy vélekedtek, hogy a méhi reformátusokat teljes
számban ki kell telepíteni Magyarországra, de mivel Töhölről nem telepítenek ki sen-
kit, itt a megfélemlítésnek más módszerét kell alkalmazni, annál is inkább, mert a já-
rás többi településén a reformált vallások tagjai „megértőbbek, hűségesebbek”. A Kék-
kői járás reszlovakizációt visszautasító evangélikusai, Kiszellő, Kiskürtös, Nagykürtös,

Középpalojta evangélikus lakossága „memorandumban” kérték, hogy a települések
lakosságának nemzetisége alapján csatolják őket újból Magyarországhoz.18

Jókán a reszlovakizáció megtagadása elmosta a vallási ellentéteket a katolikusok
és a reformátusok között. Összefogásuk eredményeként a hétosztályos alapiskolában
nem kezdhették meg a tanítást, mert csak négy szlovák tanulójuk volt (a tanító és a
csendőr gyerekei).

A reszlovakizáció és a magyarellenes nemzeti politika elítélése a következő évben
is folytatódott. Az Államvédelem Országos Hivatala (Zemská úradovňa štátnej bez-
pečnosti) 1948. március 2-án keltezett leiratában figyelmezteti a Belügyi Megbízotti
Hivatal Titkárságát, valamint a 28 déli járás rendőrparancsnokát, hogy a magyar nem-
zetiségű csehszlovák állampolgárok nyíltan a nemzetiségi jogok megszerzéséért küz-
denek. Az államvédelmi hivatal nem titkolja, tart attól, hogy a „nyugati nagyhatalmak
rákényszerítik Csehszlovákiát a kisebbségi jogok elismerésére. Ezt meg kell akadá-
lyozni.” Egyelőre a járási munkatársak kötelessége, hogy figyeljék a reszlovakizációt
visszautasító magyarokat, akik a jelentések szerint gúnyolják a reszlovakizáltakat, „mert
megtagadták magyar nemzetiségüket”. Csak magyarul hajlandók velük beszélni, s ki-
nevetik a náluk szlovákul rosszabbul beszélő újszlovákokat. Ezeket igazoltatni kell,
mert a hivatal tudni akarja, hogy kik azok, „akik nehezítik a reszlovakizáltak asszimi-
lációját”.

Az államvédelmi hivatal a reszlovakizációt visszautasítókból ellenséget kreál, s „ide-
gen ügynököknek” nevezi őket, akik ellen a védekezés minden módja megengedett.19

A RESZLOVAKIZÁCIÓ
ELSŐ SZAKASZA

A Belügyi Megbízotti Hivatal 1946. június 17-i 20 000/ I–IV/1-1946. számú hirdet-
ményében elrendelte a lakosság reszlovakizálását, amely szerint szlovák nemzetisé-
gűnek jelenthetik magukat azok a személyek, akik az 1930-as népszámlálás alkalmá-
val szlovák nemzetiségűnek jelentkeztek, valamint azok, akik ilyen nemzetiségűnek
érzik magukat és szlovák, cseh vagy más szláv származásúak. A szlovák, ill. más szláv
nemzetiség megadását azonban feltételhez kötötték. Csak olyan személyeknek adják
meg a szlovák nemzetiséget, akik sohasem vétettek a Csehszlovák Köztársaság ellen,
nem voltak magyar fasiszta politikai pártok vagy szervezetek funkcionáriusai, nem
támogatták a magyarosítást. Előnynek számított, ha a kérelmező személy harcolt a fa-
sizmus ellen, a köztársaság felszabadításáért, illetve a fasiszta rendszerben üldözték.

A reszlovakizáció hivatalos kezdetét ez a hirdetmény jelentette, de az akció valójá-
ban már 1945 tavaszán elkezdődött, amikor a magyar etnikai – az 1938-ban Magyaror-
szágnak ítélt – területeken a helyi közigazgatás rendelete alapján a megadott helyen és
időben jelentkeznie kellett a település minden felnőtt lakosának, ill. a családfőnek. A bi-
zottság előtt szabadon, minden külső nyomás és lelki kényszer nélkül, tisztán belső
meggyőződésük, családi hagyományaik alapján nyíltan beismerhették nemzetiségü-
ket. Aki szlováknak érezte magát, vállalhatta szlovákságát.

A nem szlováknak, esetünkben magyarnak jelentkezőknél megvizsgálták a vezeték-
nevet, a születés helyét, valamint az 1938. november 1-je előtti és utáni lakóhelyet. Ez
utóbbi alapján a magyarokat két csoportba osztották. Az elsőbe kerültek azok a szemé-
lyek, akik az adott településen az említett időpont (1938. november 1-je) után telepedtek
le. Ezek rózsaszínű, a régebben itt lakó magyarok pedig fehér igazolványt kaptak. A ró-
zsaszínű „cédulák” tulajdonosait, akiket a hivatalok „anyásoknak” neveztek, néhány hét
után, minden előzetes felszólítás nélkül kitoloncolták. Általában három hivatalos, kar-
szalagos személy felszólítására, az ő jelenlétükben összecsomagoltak személyenként 30
kg-os csomagot, s a hivatalos személyek lekísérték őket a magyar határra. Ingatlanjai-
kat, ingóságaikat elkobozták, lakásukat általában lepecsételték. A városokban gyakran
előfordult, hogy az új lakók már a kapu előtt várták a kitoloncolást.

A fehér cédula tulajdonosaira a lakosságcsere, a csehországi munkaszolgálat, a
hivatalos reszlovakizálás várt, s utódaikra a tervezett asszimiláció.

Ennek az 1945-ös „népszámlálásnak” az eredményeit még nem ismerjük, de a re-
szlovakizáció előkészítői 1946 februárjáig a magyarok és németek létszámát az aláb-
bi kimutatásból vették:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Szlovákok | 2 490 000 | Németek | 135 000 |
| Ukránok | 96 000 | Magyarok | 758 000 |
| Csehek | 10 000 | Egyéb | 45 000 |
| Zsidók | 66 000 |  |  |

A szlovákiai nemzetiségi helyzet alapos ismerete érdekében 1946 első heteiben elren-
delték a 25 dél-szlovákiai járás lakosságának összeírását. Ezzel a feladattal képzett szemé-
lyeket, zömmel egyetemistákat, a helyi viszonyok alapos ismerőit bízták meg, akiket a Szlo-
vák Liga vezetősége tanfolyamokon készített fel a munkára. Az összeírás védnöke
a Telepítési Hivatal lett.

A számlálóbiztosok a 25 járás területén 727 832 személyt írtak össze, közülük 544 444
személy jelentette magát magyarnak. A reszlovakizáció irányítói azonban „történelmi”
indokokat kerestek.20

A Megbízottak Testületének utasítása alapján a Szlovák Statisztikai Hivatal vezető mun-
katársai kidolgoztak egy történelmi demográfiai elemzést, különös tekintettel a szlovákok
és a magyarok számának alakulására a mai Szlovákia határain belül.

A szlovák demográfusok adatainak kommentálása demográfusok feladata. Mi csupán
felvázoljuk a felmérés gondolatmenetét, koncepcióját, ismertetjük az eredményeket. A szlo-
vákok számát a 18. század elején 750 000 főre becsülik. Ez szerintük „a korlátlan gazdasá-
gi és szociális fejlődés következtében” az évi 1%-os természetes növekedés mellett 73
évenként megduplázódott, s így számításaik szerint a múlt század végén a szlovákok szá-
ma 6 000 000 lett volna.

Az osztrák statisztikusok adataiból kiszámították, hogy 1840-ben 2 200 000 szlovák
élt a mai Szlovákia területén, 1859-ben pedig már 2 247 000. A szerzők véleménye
szerint „az 1860-as évekig a magyarosítás nem érte el a szlovák nép széles rétegeit”,
eddig tartott a szabad szlovák nemzeti fejlődés. A szlovákság fejlődése a múlt század
hetedig évtizedétől kezdve – vagyis a kapitalizmus gyors fejlődésének korszakában –
megbomlott, s a feltételezett 6 millióból 1 400 000 fő távozott a tengeren túlra, 600 000
személy az európai államokban szóródott szét, további „egy millió elveszett”. E hiány
nagyobbik részével a szlovák nemzet a magyar nép növekedéséhez járult hozzá – állítják
–, s ezeket az „elveszett lelkeket” a magyar fővárosban, nagyobb vidéki városokban és
vidéki ipari körzetekben vélik megtalálni. Azt azonban a szerzők nem említik, hogy a
munkát keresők nemcsak a történelmi Magyarországon, hanem az egész Osztrák–Magyar
Monarchián belül szabadon mozogtak, s az emberek ott telepedtek le, ahol munkát kaptak.

Ez a belső migráció – amennyiben a munkavállalók idegen etnikai területre kerültek, s ott
szórványban éltek – az asszimiláció melegágya volt, mert a munkavállaló – a kisebbség
– alkalmazkodott a környezetéhez, a többséghez. Tagadhatatlan – s ezt a magyar történe-
tírás is beismeri–, hogy ezzel párhuzamosan, elsősorban a századfordulótól kezdődően,
megerősödött a Magyarországon élő nemzetiségek kulturális asszimilációja.

A szlovák statisztikusok 1946-ban így látják a mai Szlovákia területére lebontva a szlo-
vákok és a magyarok számának feltételezett alakulását az 1857–1940 közötti években:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Év | Lakosságszáma | Növekedés% | Szlovákokszáma | Magyarokszáma |
| 1857 | 2 277 355 | - | 1 700 000 | 250 000 |
| 1880 | 2 474 221 | 8,6 | 1 846 200 | 271 500 |
| 1890 | 2 606 655 | 5,3 | 1 944 048 | 285 889 |
| 1900 | 2 816 912 | 7,8 | 2 095 683 | 308 188 |
| 1910 | 2 952 781 | 5,1 | 2 202 562 | 326 713 |
| 1921 | 2 998 244 | 1,6 | 2 250 533 | 331 940 |
| 1930 | 3 329 793 | 11,0 | 2 498 091 | 368 453 |
| 1940 | 3 556 916 | 6,8 | 2 667 961 | 392 707 |

A szlovák statisztikusok jelzik ugyan, hogy adataik nem pontosak, ám szemléle-
tesen demonstrálják a szlovákság fejlődését, mert ezeket az adatokat „nem torzította
el sem a statisztika, sem a felületes magyarosítás”.

A szlovákság említett veszteségeit az utolsó három generációban keresik, s ezzel is
támogatják a reszlovakizáció gondolatát.

A magyarosítást bizonyítva megemlítik, hogy az 1921-es népszámlálás szerint
„200 000 felületesen elmagyarosodott szlovák” tért vissza nemzetéhez, majd 1930-ig
újabb 50–60 000. De a diszkriminációs folyamat ekkor még nem fejeződött be, s az
1930-ban a magyarnak jelentkezettek között még 200–250 000 főre tehető az elma-
gyarosodott szlovákok száma.

A szlovák statisztikusok ugyanis megkérdőjeleznek minden olyan adatot, amely nem
az ő elméletüket támasztja alá. Így megkérdőjelezik az 1930-as népszámlálás adatait is,
„manipulált adatoknak” tartva azokat. Az 1930-as népszámlálási adatokból egyedül a ma-
gyar értelmiségre vonatkozó adatot ismerik el hivatalosnak, mivel e réteg teljes mélysé-
gében tudatosítja magyar nemzetiségét. Ezért is tervezik éppen e réteg „leírását”.

A nemzeti hovatartozás megállapítása során a nyelvhasználatból indulnak ki, s az
1910-es népszámlálás alkalmával a mindkét nyelv – a magyar és a szlovák – ismeretét
feltüntető 583 000 személy zömét szlovák nemzetiségűnek tekintik. Ez az eljárásuk
azonban joggal támadható.

1918 előtt ugyanis a történelmi Magyarországon a többnyelvűség, tehát a magyar és
valamelyik nemzetiség nyelvének egyidejű, aktív ismerete nem képezte az adott kisebbség-

hez való tartozás egyetlen és legfőbb kritériumát. A nemzetiségi területre került magyar
hivatalnokok – s ez természetesen fordítottan a magyar területre került szlovák hivatalno-
kokra is érvényes volt közalkalmazottak, vállalkozók nem létezhettek a többség nyelvé-
nek ismerete nélkül, gyermekeik pedig észrevétlenül nőttek bele a tarka nyelvi közegbe.

A reszlovakizáció nemzeti indokait kutató szakemberek azért kezelték kiemelten
az 1930-as népszámlálási adatokat, mert a Belügyi Megbízotti Hivatal reszlovakizáci-
ós hirdetménye is erre alapozott. A szlovák statisztikusok szerint ezek a nemzetiségi
adatok „szubjektív megállapítások” következményei, mivel nem tartalmazzák a la-
kosság származására vonatkozó adatokat. Helytelenítik a korabeli csehszlovák kor-
mánynak azt a népszámlálási koncepcióját, amely szerint a köztársaság több mint egy
évtizedes léte elegendő volt ahhoz, hogy a lakosság tudatosítsa nemzetiségi hovatarto-
zását. Úgy vélik, 1930-ban – feltételezhetően egzisztenciális okok miatt – sok magyar
szlováknak vallotta magát, majd 1940-ben újból magyarnak jelentkezett. Ugyanúgy
egzisztenciális okokkal magyarázzák azt is, hogy a mai Dél-Szlovákiában 1938-ban
80 000 fővel, két évvel később pedig már 100 000 fővel csökkent a szlovákok száma.

Mindebből jól látható, hogy a statisztikusok – a politikusokat megelőzve – mintegy
meghatározták a reszlovakizálható személyek számát, területi eloszlását, hiszen mintegy
200–250 000 „vitás”, vagyis magyar nemzetiségű személy reszlovakizálását ajánlották.

A reszlovakizálásra – tekintettel a kitelepítés különböző formáira – az alábbi meg-
oszlást tartották a legalkalmasabbnak:

a) a lakosságcsere keretébe besorolt 105 000 személy közül 3–5000 főt;

b) a 66 226 magyar és „vitás” nemzetiségű, egyoldalú kitelepítésre kijelölt „há-
borús bűnösök” kategóriájából – ezek 35%-a kérte a reszlovakizálást – maximá-
lisan 2500 főt;

c) az 5 kat. holdnál nagyobb birtokkal rendelkező

47 084 személy 50%-át, azaz 23 500 személyt;

d) az 5 kat. holdnál kisebb birtok tulajdonosait és családtagjaikat teljes létszámban,
azaz 120 894 személyt;

e) Szlovákia betelepítési körzetén kívüli területeiről kérelmező 9020 személyből
7000 főt

E megoszlás minimális és maximális számadatait az alábbi táblázat szemlélteti:21

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | minimum | maximum |
| a/ | 3 000 | 8 000 |
| b/ | 2 500 | 23 000 |
| c/ | 23 000 | 23 000 |
| d/ | 120 000 | 120 000 |
| e/ | 7 000 | 7 000 |
|  | 149 200 | 181 000 |

A reszlovakizálhatók számát az államérdek szabta meg, ezért a határövezetben
csak kivételes esetekben szabad megadni a szlovák nemzetiséget. Az átigazoltak
száma csak akkor növekedhet, ha végbemegy a reszlovakizáltak belföldi áttelepíté-
se. Liberálisan kell megítélni a szlovák környezetben élő szórvány magyar települé-
sek kérelmezőit, de csak ott, ahol gyors és tartós a szlovák környezet asszimiláló
képessége. Ebbe a csoportba tartoznak a vegyes házasságok is. A magyar etnikai
területen csak azoknak szabad megadni a szlovák nemzetiséget, akiknél bizonyított
legalább a harmadik felmenőjük szlovák nemzetisége.

A reszlovakizálás megítélésénél a gazdasági következményeket is figyelni kell,
mert az akció célja, hogy a földvagyon szlovák tulajdonba kerüljön. Ennek érdekében
a reszlovakizációból ki kell zárni a földtulajdonosok vagyonos és tehetősebb rétegeit,
de a kereskedőket és iparosokat is. A csoporton belül liberális megítélés szerint kell
átigazolni a földnélkülieket, a mezőgazdasági munkásokat, de csak annyit, amennyit
a környezet, a politikai-kulturális befolyás könnyen és végérvényesen asszimilál.

A politikusok és statisztikusok számításai szerint a déli betelepítési övezetben 150–
200 000 személyt kell átigazolni, ezért a jelentkezők száma meglepte a szervezőket.
A reszlovakizáció 1946. június 17–július 1-je közötti első szakaszában „az erős ma-
gyar ellenpropaganda ellenére” a déli övezet 28 járásában, valamint Pozsonyban és
Kassán 325 718 személy kért szlovák nemzetiséget, s ez a szám „a statisztikusok által
kimutatott magyarok közel 60%-a”. A jelentkezők száma – a jelentkezések összeszá-
molása idején – állandóan változott. J. Gašperik pl. 305 272 személyt jelentett Daniel
Okálinak Ótátrafüredre, ahol a csehszlovák–magyar lakosságcseréről tárgyalt. Az 1946.
július 25-én keltezett záróösszegezés szerint Szlovákiában összesen 352 038 személy
kért reszlovakizálást, ebből a déli betelepítési övezetben 342 942, az ország többi járá-
sában 9096 személy volt a következő elosztásban:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Járás | A lakosságszáma1930-ban | A magyarokszáma1930-ban | Reszlovakizálásrajelentkezett |
|
| családokszáma | személyekszáma |
| 1. Újbányai | 33 756 | 146 | 23 | 47 |
| 2. Báni | 35 343 | 65 | 15 | 38 |
| 3. Bártfai | 39 593 | 156 | 33 | 69 |
| 4. Pozsony-városi | 123 844 | 18 890 | 6643 | 14 443 |
| 5. Pozsony-vidéki | 61 149 | 4052 | 333 | 748 |
| 6. Breznóbányai | 49 387 | 204 | 31 | 47 |
| 7. Besztercebányai | 44 727 | 489 | 173 | 302 |
| 8. Vágbesztercei | 26 931 | 12 | 5 | 8 |
| 9. Nagybiccsei | 28 612 | 1 | 8 | 16 |
| 10. Csacai | 44 279 | 18 | 1 | 1 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 11. Ógyallai | 53 046 | 36 940 | 6135 | 21 640 |
| 12. Feledi | 33 808 | 25 195 | 1168 | 4138 |
| 13. Galántai | 67 698 | 41 474 | 6498 | 25 244 |
| 14. Gölnicbányai | 28 663 | 395 | 403 | 980 |
| 15. Girálti | 18 817 | 73 | 2 | 3 |
| 16. Galgóci | 43 516 | 280 | 43 | 72 |
| 17. Homonnai | 23 903 | 109 | 51 | 129 |
| 18. Királyhelmeci | 40 161 | 29 832 | 6648 | 26 999 |
| 19. Illavai | 25 168 | 95 | 8 | 12 |
| 20. Kékkői | 35 786 | 11 023 | 2998 | 10 971 |
| 21. Nagykaposi | 20 557 | 11 314 | 2025 | 7950 |
| 22. Késmárki | 31 880 | 279 | 397 | 1100 |
| 23. Komáromi | 66 144 | 53 144 | 2640 | 8158 |
| 24. Kassa-városi | 70 117 | 11 504 | 6263 | 12 724 |
| 25. Kassa-vidéki | 57 833 | 3546 | 275 | 1042 |
| 26. Körmöcbányai | 29 534 | 176 | 70 | 122 |
| 27. Korpona-Ipolysági | 96 112 | 34 558 | 23 | 76 |
| 28. Alsókubini | 20 986 | 15 | 17 | 29 |
| 29. Lévai | 45 032 | 12 190 | 4259 | 13 027 |
| 30. Lőcsei | 26 753 | 372 | 259 | 460 |
| 31. Ólublói | 23 205 | 47 | 42 | 78 |
| 32. Losonci | 76 918 | 18 588 | 6466 | 19 073 |
| 33. Malackai | 50 757 | 231 | 31 | 62 |
| 34. Turócszentmártoni | 64 091 | 271 | 109 | 186 |
| 35. Mezőlaborci | 20 472 | 23 | - | - |
| 36. Kiszucaújhelyi | 31 718 | 7 | 4 | 16 |
| 37. Vágújhelyi | 43 517 | 149 | 44 | 81 |
| 38. Nagymihályi | 50 238 | 2865 | 705 | 2464 |
| 39. Liptószentmiklósi | 54 536 | 174 | 47 | 65 |
| 40. Modori | 37 099 | 983 | 248 | 722 |
| 41. Szepsi | 31 368 | 16 737 | 5830 | 22 148 |
| 42. Aranyosmaróti | 37 223 | 3653 | 316 | 743 |
| 43. Miavai | 25 819 | 31 | 3 | 6 |
| 44. Námesztói | 28 980 | 7 | 5 | 8 |
| 45. Nyitrai | 78 548 | 10 762 | 2818 | 9341 |
| 46. Párkányi | 49 584 | 32 483 | 7879 | 25 194 |
| 47. Pöstyéni | 42 076 | 212 | 77 | 134 |
| 48. Poprádi | 27 857 | 418 | 243 | 550 |
| 49. Eperjesi | 64 262 | 1130 | 536 | 528 |
| 50. Privigyei | 67 870 | 434 | 101 | 207 |
| 51. Puhói | 30 840 | 36 | 5 | 7 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 52. Nagyrőcei | 22 259 | 2094 | 1395 | 4504 |
| 53. Rozsnyói | 42 904 | 14 767 | 5757 | 18 433 |
| 54. Rózsahegyi | 39 043 | 85 | 33 | 40 |
| 55. Kisszebeni | 40 152 | 230 | 77 | 151 |
| 56. Szenicei | 34 483 | 46 | 10 | 18 |
| 57. Szakolcai | 33 787 | 57 | 7 | 12 |
| 58. Szinnai | 32 814 | 35 | 3 | 3 |
| 59. Rimaszombati | 46 465 | 6278 | 787 | 2133 |
| 60. Szobránci | 26 632 | 323 | 69 | 218 |
| 61. Dunaszerdahelyi | 45 075 | 39 070 | 1661 | 5200 |
| 62. Sztropkói | 30 099 | 58 | - | - |
| 63. Felsővízközi | 30 099 | 1290 | - | - |
| 64. Vágsellyei | 51 450 | 28 431 | 3137 | 11 490 |
| 65. Somorjai | 35 682 | 27 030 | 2184 | 8465 |
| 66. Selmecbányai | 22 433 | 329 | 129 | 203 |
| 67. Nagytapolcsányi | 63 582 | 285 | 99 | 173 |
| 68. Tornaljai | 22 187 | 17 701 | 2430 | 8355 |
| 69. Tőketerebesi | 47 417 | 3533 | 1342 | 5365 |
| 70. Trencséni | 57 241 | 320 | 99 | 173 |
| 71. Nagyszombati | 74 023 | 1096 | 345 | 751 |
| 72. Trsztenai | 16 147 | 6 | 1 | 1 |
| 73. Iglói | 37 203 | 777 | 354 | 798 |
| 74. Szepesófalui | 9378 | 29 | - | - |
| 75. Verebélyi | 35 991 | 9208 | 3020 | 11 550 |
| 76. Varannói | 29 425 | 105 | 25 | 47 |
| 77. Érsekújvári | 62 740 | 19 625 | 5130 | 15 856 |
| 78. Zólyomi | 56 262 | 333 | 100 | 131 |
| 79. Zselízi | 30 754 | 24 164 | 2672 | 9294 |
| 80. Zsolnai | 72 191 | 456 | 120 | 211 |
| Összesen: | 3 390 022 | 556 561 | 108 387 | 352 038 |

Az alábbi táblázat a reszlovakizálást kérő személyek számát tartalmazza:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | A lakosság | Szlovákok |  | A magyarok |  | A statisztikai magyarok |
|  | száma | száma | % | száma | % | közül reszlovakizcióra |
|  | 1930-ban |  |  |  |  | jelentkezettek száma |
|  |  |  |  |  |  | száma | % |
| Pozsony-városi | 146 838 | 81 035 | 53,3 | 22 392 | 15,3 | 15 092 | 67,4 |
| Pozsony-vidéki | 28 517 | 26 053 | 91,2 | 747 | 5,6 | 726 | 97,2 |
| Ógyallai | 53 046 | 14 536 | 27,6 | 36 940 | 70,1 | 20 316 | 55,0 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Feledi | 33 808 | 4551 | 14,0 | 25 195 | 77,4 | 5778 | 22,9 |
| Galántai | 67 698 | 21 161 | 31,5 | 41 474 | 62,0 | 23 327 | 56,2 |
| Királyhelmeci | 32 180 | 2587 | 8,4 | 24 514 | 76,1 | 23 513 | 95,9 |
| Kékkői | 35 421 | 23 421 | 66,9 | 11 023 | 31,5 | 10 349 | 93,9 |
| Nagykaposi | 18 186 | 7415 | 40,7 | 9185 | 50,5 | 7220 | 78,6 |
| Komáromi | 66 144 | 7910 | 12,3 | 53 154 | 82,9 | 14 483 | 27,2 |
| Kassa-városi | 70 117 | 42 245 | 66,0 | 11 504 | 18,0 | 10 376 | 90,2 |
| Kassa-vidéki | 57 833 | 50 188 | 90,1 | 3546 | 6,4 | 3500 | 98,7 |
| Lévai | 45 032 | 30 651 | 69,0 | 12 190 | 27,4 | 8941 | 73,3 |
| Losonci | 76 918 | 52 638 | 70,1 | 18 586 | 24,7 | 13 484 | 72,5 |
| Nagymihályi | 49 299 | 40 825 | 80,3 | 2861 | 5,7 | 2106 | 73,6 |
| Szepsi | 31 368 | 7937 | 26,7 | 16 737 | 56,3 | 15 891 | 94,9 |
| Aranyosmaróti | 37 223 | 33 039 | 89,1 | 3653 | 9,9 | 3050 | 83,5 |
| Nyitrai | 78 548 | 64,793 | 83,2 | 10 762 | 13,8 | 10 367 | 96,7 |
| Párkányi | 49 584 | 7532 | 15,6 | 39 483 | 81,6 | 24 941 | 63,2 |
| Nagyrőcei | 22 259 | 18 777 | 86,1 | 2094 | 9,6 | 2080 | 99,3 |
| Rozsnyói | 42 904 | 23 417 | 55,6 | 14 767 | 35,0 | 14 048 | 95,1 |
| Rimaszombati | 46 465 | 37 465 | 83,0 | 6278 | 13,9 | 2634 | 42,0 |
| Dunaszerdahelyi | 45 075 | 2196 | 4,9 | 39 070 | 88,2 | 10 499 | 26,9 |
| Sellyei | 51 450 | 20 726 | 40,5 | 28 431 | 55,5 | 11 739 | 41,3 |
| Ipolysági | 24 112 | 5983 | 25,3 | 16 983 | 71,7 | 16 011 | 94,3 |
| Somorjai | 35 682 | 3994 | 11,4 | 27 030 | 76,9 | 11 289 | 41,8 |
| Tornaljai | 22 187 | 2629 | 12,3 | 17 701 | 83,1 | 7898 | 47,6 |
| Tőketerebesi | 47 417 | 38 853 | 85,5 | 3533 | 7,8 | 3430 | 97,1 |
| Érsekújvári | 62 740 | 39 646 | 63,9 | 19 635 | 31,6 | 13 883 | 70,7 |
| Verebélyi | 35 991 | 25 744 | 71,9 | 9208 | 25,7 | 9000 | 97,7 |
| Zselízi | 30 754 | 4503 | 14,9 | 24 164 | 79,9 | 9747 | 40,3 |
| Összesen: | 1 445 161 | 742 450 | 52,2 | 552 830 | 38,8 | 325 718 | 58,9 |

A vezető számlálóbiztos 1946. július 25-én keltezett kimutatása szerint 108 387 csa-
lád, ezen belül 352 038 személy kért szlovák nemzetiséget. Az ún. betelepítési körzet 27
járásának 712 településén 96 906 család, azaz 327 827 személy adott be reszlovakizációs
kérvényt, s így a szlovák etnikai területek részesedése 11 489 család, azaz 24 211 sze-
mély. Az egy családra jutó családtagok számát vizsgálva a szlovákiai átlag 3,25 személy,
a betelepítési körzetben 3,38, míg a szlovák etnikai területen csupán 2,01 személy. Az
adatok azt bizonyítják, hogy a szlovák etnikai területen reszlovakizálásra jelentkezett
családok az idősebb korosztályhoz tartoztak, születési évük szerint az 1866–1897 közötti
évfolyamok. Gyermekeik, unokáik az előző évtizedekben, de főként a szlovák állam
idején elszlovákosodtak. Hivatásukat tekintve voltak közöttük értelmiségiek, szabad-
foglalkozásúak és tisztviselők, iparosok és kereskedők. A betelepítési körzetben egy
településre átlagban 136,1 reszlovakizálást kérő család, azaz 460,1 személy jutott.

A reszlovakizációval átigazolhatok számával a csehszlovák kormány is fog-
lalkozott, de azt általában a kitelepítéssel és a lakosságcserével együtt tárgyalta,
vagyis a magyarkérdés komplex megoldását tartotta szem előtt. Mivel a kor-
mány a szlovákiai magyarok teljes „eltüntetését”, a „magyartalanítást” szorgal-
mazta, megengedettnek tartotta a kitelepítést, reszlovakizációt és az asszimilá-
ció minden formáját. A reszlovakizáció keretében 170 000 személy átigazolása
mellett döntött, bár tudatosította, hogy a lakosságcsere keretében a kitelepítésre
előirányzott 100 000 személy eltávozása után az országban még legalább 450 000
magyar nemzetiségű lakos marad. A minisztertanács tagjai 1946. június 21-én a
magyarok egyoldalú kitelepítésének engedélyezésével kapcsolatban eléggé szkep-
tikusan nyilatkoznak, ezért a lehető legtöbb magyar asszimilálását sürgetik.

Ebben a kérdésben teljes volt az egyetértés a prágai és a pozsonyi politikai
vezetés között, de a szlovákiai szakemberek a reszlovakizálásra ajánlottak számát
illetően inkább az akció befejezése, az egyes települések adatainak ismeretében
határoztak. Általános elvük az volt, hogy a szlovák nemzetiség megítélésének ará-
nyáról „a helyi viszonyok” alapján kell határozni, s csak annyi személyt szabad
átigazolni, amennyit „a közvetlen szlovák környezet teljesen magába tud olvasz-
tani”. Példaként a Losonci járás déli magyarlakta településeit három csoportba
osztották: a Losonc környéki falvakra, a délnyugati és a délkeleti dombvidék fal-
vaira. Liberális elbírálást csak a szlovák etnikai határ mellett, ill. a vegyes lakos-
ságú településeken ajánlanak. A délkeleti régiót viszont nem részesítik pozitív
elbírálásban. A Losonc környéki falvakban keveslik a jelentkezők számát, ezért
ott tovább kell folytatni az agitálást. Ezek a falvak látják el ugyanis zöldséggel,
gyümölccsel, háziállatokkal a losonci piacot. Minél több magyart kell reszlovaki-
zálni, mert ha megtartják a magyarságukat, fékezik Losonc elszlovákosítását. Ezek
a települések a következők:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Település | Lakosságszáma | Szlovákokszáma | Magyarokszáma | Reszlovakizáltakszáma |
| Mulyad | 139 | 17 | 122 | 33 |
| Galsa | 561 | 56 | 456 | 185 |
| Ipolynyitra | 444 | 42 | 317 | 55 |
| Nagydaróc | 874 | 154 | 647 | 189 |
| Bolyk | 473 | 75 | 379 | 129 |
| Pinc | 482 | 91 | 379 | 118 |
| Összesen: | 2973 | 435 | 2300 | 709 |

Jó eredményekkel végződött a reszlovakizáció a következő településeken:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Település | Lakosságszáma | Szlovákokszáma | Magyarokszáma | Reszlovakizáltakszáma |
| Mikusfalva | 330 | 49 | 280 | 221 |
| Panyidaróc | 807 | 56 | 742 | 580 |
| Jelsőc | 396 | 24 | 358 | 350 |
| Vilke | 995 | 262 | 623 | 692 |
| Rapp | 696 | 115 | 470 | 204 |
| Fülekkelecsény | 611 | 108 | 486 | 314 |
| Terbeléd | 618 | 110 | 481 | 430 |
| Perse | 511 | 272 | 237 | 268 |
| Összesen: | 4964 | 996 | 3677 | 3059 |

Ebbe a csoportba sorolják (adatok nélkül) Trencset és Kalondát.

Elégedettek voltak a délkeleti dombvidék településeivel:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Település | Lakosságszáma | Szlovákokszáma | Magyarokszáma | Reszlovakizáltakszáma |
| Mucsény | 665 | 141 | 423 | 490 |
| Fülekpilis | 844 | 456 | 377 | 517 |
| Csákányháza | 1107 | 231 | 851 | 565 |
| Ragyolc | 2244 | 928 | 1168 | 513 |
| Fülek | 4291 | 1170 | 2551 | 2671 |
| Fülekpüspöki | 897 | 57 | 886 | 329 |
| Összesen: | 10 048 | 2983 | 6256 | 5085 |

A táblázatban logikátlan adatok szerepelnek, hiszen a reszlovakizáltak száma ma-
gasabb a magyarokénál. Fülek esetében sem egyezik a szlovák–magyar lakosság ös-
szege az összlakosság számával. Az eredeti szövegben ezeket az eltéréseket nem kom-
mentálják.

A Losonci és a Feledi járás határán található településeken nem kell reszlovakizál-
ni. Magyar vidékről lévén szó ezeket a falvakat kitelepítésre jelölték. Ezek:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Település | Lakosságszáma | Szlovákokszáma | Magyarokszáma | Reszlovakizáltakszáma |
| Béna | 457 | 11 | 442 | 53 |
| Bolgárom | 354 | 17 | 300 | 72 |
| Sávoly | 576 | 76 | 436 | 168 |
| Összesen: | 1387 | 104 | 1178 | 293 |

A reszlovakizációt kérők szláv eredetének meghatározásában jelentős helyet
kapott a vallási hovatartozás. A katolikusok, görög katolikusok esetében szinte
törvényszerűen keresik a szlovákság ismérveit még akkor is, ha – pl. a Zselízi
járás esetében – beismerik, hogy elképzeléseiket történelmi tényekkel nem indo-
kolhatják. Az olyan településeken, ahol pl. a katolikusok erősebb református kö-
zösséggel éltek együtt, eleve megkérdőjelezték a katolikusok magyarságát, s a
reformátusok által elmagyarosított szlovákoknak jegyezték be őket. A kiválasztás
lehetséges módszereiről nem írnak, csupán kijelentik, hogy pl. a Vágsellyei járás-
ban ilyen magyarok élnek Deákiban, Farkasdon, Negyeden, Sókszelőcén és Zsi-
gárdon. Az evangélikusok szláv eredete szerintük még a katolikusokénál is bizto-
sabb, csak bizonyítani kell. Megkérdőjelezik pl. az Ipolysági járás, a Rimaszombati
járásban Pádár község evangélikusainak magyarságát.

A reformátusokkal szemben kiemelten bizalmatlanok voltak, s pl. a Tornaljai járás-
ban elrendelték a reszlovakizációt kérő reformátusok személy szerinti vizsgálatát.

A reszlovakizációra kijelölt járások lakosságának vallási megoszlását és a reszlo-
vakizálást kérők számát ismerteti az alábbi táblázat:22

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Járás | Településekszáma | Lakosságszáma | Szlovákokszáma | Rom.kat. száma | Görögkat.száma | Evangéli-kusokszáma | Reszlova-kizáltakszáma | Ref.száma |
| Ógyallai | 9 | 21 263 | 5686 | 17 910 | – | – | 10 224 | 2542 |
| Érsekújvári | 6 | 33 444 | 11 761 | 28 997 | – | – | 17 236 | 492 |
| Nyitrai | 15 | 13 276 | 3540 | 13 026 | – | – | 9633 | 1 |
| Aranyosmaróti | 4 | 4252 | 939 | 4157 | – | – | 3218 |  |
| Verebélyi | 17 | 13 278 | 5237 | 10 317 | – | 132 | 5212 | 2090 |
| Sellyei | 9 | 26 273 | 6162 | 18 557 | – | – | 11 805 | 6560 |
| Galántai | 13 | 15 405 | 4330 | 13 031 | – | – | 8701 | 153 |
| Párkányi | 21 | 35 669 | 6017 | 28 016 | – | 512 | 21 621 | 6173 |
| Lévai | 12 | 21 301 | 8112 | 13 382 | – | 642 | 5912 | 5327 |
| Zselízi | 35 | 28 015 | 4227 | 16 386 | – | 151 | 13 226 | 10 294 |
| Korponai |  |  |  |  |  |  |  |  |
| – Ipolysági | 17 | 18 895 | 4659 | 16 585 |  | 511 | 12 431 | 124 |
| Kékkői | 21 | 12 582 | 3393 | 11 049 | – | 793 | 8543 | 53 |
| Tornaljai | 21 | 8440 | 1212 | 3718 | – | 1664 | 4174 | 2786 |
| Losonci | 15 | 27 032 | 11 744 | 20 043 | – | 2780 | 11 083 | 482 |
| Feledi | 7 | 6137 | 1446 | 3519 | – | – | 2073 | 2159 |
| Rimaszombati | 2 | 9714 | 3630 | 5180 | – | 1898 | 3448 | 1458 |
| Nagyrőcei | 4 | 1645 | 144 | 845 | – | 222 | 932 | 549 |
| Rozsnyói | 11 | 15 364 | 4661 | 8831 | – | 2915 | 7075 | 2500 |
| Szepsi | 23 | 16 907 | 2562 | 10 299 | 1204 | – | 8841 | 4443 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Királyhelmeci | 17 | 19 143 | 2554 | 5810 | 4636 | – | 7983 | 6335 |
| Nagykaposi | 8 | 5178 | 515 | 1447 | 1937 | – | 2869 | 1531 |
| Kassa–vidéki | 7 | 5746 | 2763 | 3283 | 648 | – | 1330 | 1675 |
| Tőketerebesi | 9 | 7099 | 3770 | 2185 | 1949 | – | 574 | 2483 |
| Nagymihályi | 5 | 2864 | 506 | 710 | 330 | – | 563 | 1665 |
| Modori | 1 | 1427 | 1023 | 474 | – | 909 | 359 | – |
| Összesen | 309 | 370 349 | 100 593 | 257 757 | 10 704 | 13 129 | 179 066 | 61 875 |

A reszlovakizációs (betelepítési) övezet településeinek nemzetiségi összetétele
1930-ban:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Okres Feledince | Feledi járás | Szlovákokszáma | Magyarokszáma |
| 1. Almáď | Almágy | 13 | 737 |
| 2. Kostolná Bašta | Egyházasbást | 13 | 588 |
| 3. Stará Bašta | Óbást | 1 | 497 |
| 4. Bátka | Bátka | 40 | 402 |
| 5. Nižný Blh | Alsóbalog | 32 | 490 |
| 6. Vyšný Blh | Felsőbalog | 102 | 672 |
| 7. Blhovce | Balogfala | 78 | 762 |
| 8. Cakov | Cakó | 7 | 307 |
| 9. Číz | Csíz | 81 | 541 |
| 10. Čoma | Csoma | 5 | 452 |
| 11. Darňa | Darnya | 20 | 353 |
| 12. Détér | Détér | 4 | 562 |
| 13. Dobfenek | Dobfenek | 1 | 213 |
| 14. Dražice | Perjése | 2 | 334 |
| 15. Dubovec | Dabóca | 116 | 472 |
| 16. Dulovo | Dúlháza | 13 | 155 |
| 17. Feledince | Feled | 550 | 687 |
| 18. Gemerček | Kisgömöri | 17 | 205 |
| 19. Gortva | Gortvakisfalud | 59 | 318 |
| 20. Hajnáčka | Ajnácskő | 148 | 877 |
| 21. Hrmavec | Harmac | 65 | 535 |
| 22. Hodejov | Várgede | 511 | 917 |
| 23. Hodejovec | Kerekgede | 38 | 352 |
| 24. Hostice | Gesztete | 57 | 608 |
| 25. Husiná | Guszona | 112 | 666 |
| 26. Chanava | Hanva | 22 | 650 |
| 27. Ivanovce | Balogiványi | 2 | 282 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 28. Jánošovce | Jánosi | 245 | 928 |
| 29. Jená | Jéne | 26 | 242 |
| 30. Jestice | Jeszte | 15 | 275 |
| 31. Korlát | Korlát | 313 | 355 |
| 32. Linhartovce | Lénártfala | 20 | 492 |
| 33. Mojim | Majom | 17 | 246 |
| 34. Martinová | Mártonfala | 9 | 201 |
| 35. Uzovská Panita | Uzapanyit | 193 | 555 |
| 36. Pavlovce | Pálfala | 12 | 301 |
| 37. Petrovce | Péterfala | 31 | 498 |
| 38. Radnovce | Radnót | 11 | 417 |
| 39. Rokytník | Rakottyás | 6 | 264 |
| 40. Rimavská Seč | Rimaszécs | 196 | 1119 |
| 41. Šireg | Sőreg | 94 | 666 |
| 42. Studená | Hidegkút | 2 | 323 |
| 43. Sútor | Szútor | 54 | 211 |
| 44. Šíd | Sid | 69 | 583 |
| 45. Šimonovce | Simonyi | 24 | 418 |
| 46. Širkovce | Serke | 74 | 857 |
| 47. Tajty | Tajti | 25 | 486 |
| 48. Tomášová | Tamásfalva | 9 | 274 |
| 49. Večeklov | Vecseklő | 3 | 402 |
| 50. Veľkyňa | Veľkenye | 31 | 454 |
| 51. Vieska nad Blhom | Balogújfalu | 2 | 133 |
| 52. Zádor | Zádor | 2 | 152 |
| 53. Uhorské Zahorany | Hegymeg | 4 | 295 |
| 54. Žíp | Zsip | 8 | 251 |
|  |
| OkresVedké Kapušany | Nagykaposi járás | Szlovákokszáma | Magyarokszáma |
|
| 1. Batva | Batva | 2 | 201 |
| 2. Beša | Bés | 12 | 633 |
| 3. Budahása | Budaháza | 33 | 104 |
| 4. Čičarovce | Csicser | 24 | 1076 |
| 5. Galoč | Gálocs | 19 | 431 |
| 6. Ižkovce | Iske | 9 | 232 |
| 7. Veľké Kapušany | Nagykapos | 399 | 1665 |
| 8. Kľačany | Kelecsény | 12 | 361 |
| 9. Komárovce | Komáróc | 1 | 284 |
| 10. Maťovce | Mátyóc | 102 | 439 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 11. Močiar | Mocsár | 19 | 248 |
| 12. Mogyorós | Mogyorós | 4 | 372 |
| 13. Mokča-Krisov | Mokcsakerész | 15 | 438 |
| 14. Ňarád | Nyarád | 3 | 183 |
| 15. Palov | Palló | 15 | 456 |
| 16. Palaď | Palágy | 2 | 460 |
| 17. Ptrukša | Ptruksa | 11 | 753 |
| 18. Ruská | Ruszka | 53 | 553 |
| 19. Malé Slemence | Kisszelmenc | 3 | 297 |
| 20. Veľké Slemence | Nagyszelmenc | 31 | 669 |
| 21. Vajany | Vaján | 45 | 485 |
| 22. Vajkovce | Vajkóc | 9 | 210 |
| 23. Veškovce | Veskóc | 17 | 331 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Okres Revúca | Nagyrőcei járás | Szlovákokszáma | Magyarokszáma |
| 1. Hucín | Gice | 47 | 422 |
| 2. Licince | Lice | 41 | 577 |
| 3. Mikolčany | Mikolcsány | 32 | 159 |
| 4. Nováčany | Gömörnánás | 24 | 188 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Okres Galanta | Galántai járás | Szlovákokszáma | Magyarokszáma |
| 1. Maďarský Bél | Magyarbél | 300 | 1210 |
| 2. Nemecký Bél | Németbél | 2 | 267 |
| 3. Hrubá Borša | Nagyborsa | 185 | 137 |
| 4. Kráľov Brod | Királyrév | 32 | 940 |
| 5. Malý Diosek | Kisdiószeg | 195 | 384 |
| 6. Veľký Fedýmeš | Nagyfödémes | 355 | 2844 |
| 7. Galanta | Galánta | 1471 | 1679 |
| 8. Hasvár | Hasvár | 142 | 163 |
| 9. Hegy | Hegy | 68 | 183 |
| 10. Janovce | Jánosháza | 90 | 152 |
| 11. Kajal | Kajal | 60 | 1472 |
| 12. Mostová Kerť | Hidaskürt | 21 | 1590 |
| 13. Košúty | Nemeskosút | 158 | 1079 |
| 14. Malý Mačad | Kismácséd | 9 | 818 |
| 15. Veľký Mačad | Nagymácséd | 40 | 2057 |
| 16. Matka Božia | Boldogfa | 18 | 389 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 17. Nádszeg | Nádszeg | 33 | 2753 |
| 18. Jazerný Ňáraňd | Tósnyárasd | 74 | 597 |
| 19. Čierne Nekyje | Feketenyék | 17 | 912 |
| 20. Réca | Réte | 135 | 974 |
| 21. Dolné Saliby | Alsószeli | 48 | 2370 |
| 22. Horné Saliby | Felsőszeli | 123 | 3454 |
| 23. Senec | Szenc | 1934 | 3165 |
| 24. Šáp | Sáp | 148 | 316 |
| 25. Hrubý Šúr | Hegysúr | 54 | 453 |
| 26. Malý Šúr | Pénteksúr | 33 | 161 |
| 27. Takšoň | Taksony | 527 | 1850 |
| 28. Tallóš | Tallós | 175 | 1641 |
| 29. Tureň | Torony | 9 | 252 |
| 30. Váhovce | Vága | 88 | 1860 |
| 31. Nová Ves pri Dunaji | Dunaújfalu | 81 | 402 |
| 32. Vizkelet | Vizkelet | 92 | 1071 |
| 33. Vozokany | Vezekény | 12 | 1056 |
| 34. Zonc | Zonc | 17 | 252 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| OkresKošice-vidiek | Kassa-vidékijárás | Szlovákokszáma | Magyarokszáma |
| 1. Veľká Ida | Nagyida | 709 | 1061 |
| 2. Kehnec | Kenyhec | 128 | 247 |
| 3. Migléc | Migléc | 166 | 255 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Okres: Nitra | Nyitrai járás | Szlovákokszáma | Magyarokszáma |
| 1. Bádice | Béd | 36 | 435 |
| 2. Branč | Berencs | 328 | 1323 |
| 3. Gesť | Geszte | 49 | 342 |
| 4. Hrnčiarovce | Gerencsér | 528 | 839 |
| 5. Jagersek | Nyitraegerszeg | 220 | 944 |
| 6. Lajšová | Lajosfalva | 56 | 76 |
| 7. Mehy | Menyhe | 107 | 477 |
| 8. Dolné Obdokovce | Alsóbodok | 128 | 688 |
| 9. Paňa | Nemespann | 394 | 304 |
| 10. Pogranice | Pográny | 299 | 789 |
| 11. Dolnie Štitáry | Alsócsitár | 56 | 414 |
| 12. Výčapy-Opatovce | Vicsápapáti | 619 | 1008 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Okres Rožňava | Rozsnyói járás | Szlovákokszáma | Magyarokszáma |
| 1. Borka | Barka | 6 | 449 |
| 2. Borzová | Borza | 1 | 411 |
| 3. Brzotín | Berzéte | 48 | 913 |
| 4. Čučma | Csucsom | 28 | 386 |
| 5. Drnava | Dernő | 35 | 634 |
| 6. Hárskút | Hárskút | 3 | 503 |
| 7. Jólész | Jólész | 10 | 385 |
| 8. Kerešovce | Kőrös | - | 430 |
| 9. Kováčová | Kovácsi | 2 | 286 |
| 10. Lúčka | Lucska | 2 | 361 |
| 11. Krásnohorská |  |  |  |
|  Dlhá Lúka | Várhosszúrét | 5 | 584 |
| 12. Pašková | Páskaháza | 13 | 337 |
| 13. Plešivec | Pelsőc | 1029 | 1555 |
| 14. Krásnohorské |  |  |  |
|  Podhradie | Krasznahorkaváralja | 88 | 865 |
| 15. Rožňava | Rozsnyó | 506 | 3211 |
| 16. Rudná | Rozsnyórudna | 313 | 375 |
| 17. Salovec | Szalóc | 19 | 462 |
| 18. Silica | Szilice | 44 | 876 |
| 19. Kunová Teplica | Kuntapolca | 213 | 405 |
| 20. Vidová | Vidtelke | 5 | 202 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Okres Trebišov | Tőketerebesi járás | Szlovákokszáma | Magyarokszáma |
| 1. Hradište | Várkút | 573 | 547 |
| 2. Imbreg | Imreg | 61 | 450 |
| 3. Sirnek | Szürnyeg | 130 | 345 |
| 4. Malá Toroňa | Kistoronya | 177 | 425 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| OkresMichalovce | Nagymihályi járás | Szlovákokszáma | Magyarokszáma |
| 1. Drahňov | Deregnyő | 271 | 567 |
| 2. Kopčany | Hegyi | 133 | 232 |
| 3. Oborín | Abara | 20 | 669 |
| 4. Malé Raškovce | Kisráska | 14 | 292 |
| 5. Veľké Raškovce | Nagyráska | 68 | 315 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| OkresModrý Kameň | Kékkői járás | Szlovákokszáma | Magyarokszáma |
|
| 1. Balog | Balog | 43 | 682 |
| 2. Bušince | Bussa | 332 | 586 |
| 3. Veľká Čalomija | Nagycsalomija | 152 | 577 |
| 4. Čebovce | Csáb | 204 | 604 |
| 5. Čeláry | Cselár | 168 | 308 |
| 6. Slov. Ďarmoty | Tótgyarmat | 360 | 238 |
| 7. Ďurkovce | Gyürki | 80 | 250 |
| 8. Glabošovce | Galábocs | 39 | 139 |
| 9. Chrastince | Haraszti | 131 | 106 |
| 10. Kiarov | Ipolykér | 28 | 366 |
| 11. Kamenné Kosihy | Kőkeszi | 10 | 201 |
| 12. Koláry | Kovár | 91 | 467 |
| 13. Kosihovce | Dacsókeszi | 338 | 366 |
| 14. Kosihy nad Ipľom | Ipolykeszi | 54 | 359 |
| 15. Kováčovce | Ipolykovácsi | 135 | 408 |
| 16. Rárošská Muľač | Rárosmulyad | 233 | 362 |
| 17. Nenince | Lukanénye | 230 | 587 |
| 18. Olováry | Óvár | 64 | 430 |
| 19. Opatovce-Nová Ves | Apátújfalu | 80 | 559 |
| 20. Selany | Szelény | 99 | 217 |
| 21. Širákov | Širák | 57 | 257 |
| 22. Trebušovce | Terbegec | 108 | 180 |
| 23. Vrbovka | Varbó | 89 | 496 |
| 24. Veľké Zlievce | Nagyzellő | 308 | 578 |
| 25. Želovce | Zsély | 193 | 827 |
|  |
| OkresStará Ďala | Ógyallai járás | Szlovákokszáma | Magyarokszáma |
|
| 1. Bagota | Bagota | 483 | 884 |
| 2. Bajč | Bajcs | 555 | 836 |
| 3. Čúz | Csúz | 513 | 1809 |
| 4. Stará Ďala | Ógyalla | 1385 | 1637 |
| 5. Dvory nad Žitavou | Udvard | 510 | 4536 |
| 6. Fyr | Für | 149 | 1116 |
| 7. Hetín | Hetény | 132 | 1745 |
| 8. Imeď | Imely | 961 | 805 |
| 9. Iža | Izsa | 235 | 2122 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 10. Kerť | Kürt | 124 | 2830 |
| 11. Krátke Kesy | Kurtakeszi | 652 | 591 |
| 12. Madar | Madar | 29 | 1875 |
| 13. Marcelová | Marcelháza | 112 | 1901 |
| 14. Martoš | Martos | 35 | 1305 |
| 15. Nasvad | Naszvad | 379 | 4628 |
| 16. Perbete | Perbete | 147 | 3618 |
| 17. Svätý Peter | Szentpéter | 240 | 2677 |
| 18. Radvaň nad Dunajom | Dunaradvány | 379 | 1084 |
|  |
| Okres Krupina | Korponai járás | Szlovákokszáma | Magyarokszáma |
|
| 1. Demandice | Deménd | 442 | 600 |
| 2. Fedýmeš nad Zitavou | Zsitvafödémes | 6 | 603 |
| 3. Hidvég | Hidvég | 76 | 841 |
| 4. Hokovce | Egeg | 138 | 543 |
| 5. Hrkovce | Gyerk | 27 | 559 |
| 6. Chorvatice | Horváti | 22 | 335 |
| 7. Inám | Inám | 7 | 550 |
| 8. Kleňany | Kelenye | 39 | 476 |
| 9. Nekyje | Ipolynyék | 190 | 1640 |
| 10. Plášťovce | Palást | 491 | 1360 |
| 11. Preseľany | Pereszlény | 36 | 566 |
| 12. Sazdice | Százd | 169 | 539 |
| 13. Sečianky | Szécsénke | 31 | 474 |
| 14. Dolné Semerovce | Alsószemeréd | 135 | 457 |
| 15. Horné Semerovce | Felsőszemeréd | 132 | 506 |
| 16. Slatina | Szalatnya | 108 | 350 |
| 17. Šahy | Ipolyság | 1976 | 3185 |
| 18. Tešmák | Tesmág | 44 | 724 |
| 19. Tompa | Tompa | 76 | 173 |
| 20. Dolné Turovce | Alsótúr | 61 | 389 |
| 21. Horné Turovce | Nagytúr | 146 | 479 |
| 22. Stredné Turovce | Középtúr | 2 | 375 |
| 23. Veľká Ves nad Ipľom | Nagyfalu | 42 | 387 |
| 24. Vyškovce | Ipolyvisk | 411 | 773 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Okres Parkan | Párkányi járás | Szlovákokszáma | Magyarokszáma |
| 1. Bajtava | Bajta | 33 | 592 |
| 2. Bart | Bart | 53 | 1163 |
| 3. Belá | Béla | 100 | 436 |
| 4. Bíňa | Bény | 236 | 1647 |
| 5. Búč | Búcs | 100 | 1501 |
| 6. Ďarmotky | Kisgyarmat | 7 | 850 |
| 7. Kamenné Ďarmoty | Kőhidgyarmat | 81 | 1302 |
| 8. Diva | Gyiva | 50 | 201 |
| 9. Ebed | Ebed | 115 | 1510 |
| 10. Farnád | Farnad | 519 | 1665 |
| 11. Helemba | Helemba | 295 | 884 |
| 12. Kamenín | Kéménd | 87 | 1814 |
| 13. Kamenica |  |  |  |
|  nad Hronom | Garamkövesd | 502 | 885 |
| 14. Karva | Karva | 261 | 749 |
| 15. Bátorove Kesy | Bátorkeszi | 385 | 2873 |
| 16. Keť | Kéty | 58 | 1162 |
| 17. Kičind | Kicsind | 21 | 593 |
| 18. Köbölkút | Köbölkút | 459 | 1859 |
| 19. Malé Kosihy | Kiskeszi | 43 | 490 |
| 20. Leléd | Leléd | 60 | 475 |
| 21. Libád | Libád | 48 | 662 |
| 22. Veľké Ludince | Nagyölved | 432 | 1507 |
| 23. Moča | Dunamocs | 310 | 1520 |
| 24. Mužla | Muzsla | 231 | 2811 |
| 25. Nána | Nána | 417 | 918 |
| 26. Parkan | Párkány | 1316 | 2536 |
| 27. Salka | Szalka | 129 | 1479 |
| 28. Seldín | Szőlgyén | 114 | 3619 |
| 29. Šarkan | Sárkányfalva | 33 | 424 |
| 30. Nová Vieska | Kisújfalu | 172 | 814 |
|  |
| Okres Vráble | Verebélyi járás | Szlovákokszáma | Magyarokszáma |
|
| 1. Babindol | Babindái | 101 | 366 |
| 2. Baračka | Barsbaracska | 619 | 558 |
| 3. Beša | Barsbese | 276 | 424 |
| 4. Bešeňov | Zsitvabesenyő | 152 | 1454 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 5. Čifáry | Csiffár | 145 | 587 |
| 6. Veľké Hyndice | Nagyhind | 69 | 414 |
| 7. Kalaz | Kalász | 194 | 637 |
| 8. Mochovce | Mohi | 31 | 653 |
| 9. Horný Ohaj | Felsőahaj | 160 | 737 |
| 10. Horný Pial | Felsőpél | 55 | 354 |
| 11. Pozba | Pozba | 29 | 582 |
| 12. Tehla | Töhöl | 198 | 461 |
| 13. Teldince | Tild | 246 | 225 |
|  |
| Okres Lučenec | Losonci járás | Szlovákokszáma | Magyarokszáma |
|
| 1. Biskupice | Fülekpüspöki | 57 | 806 |
| 2. Béna | Béna | 11 | 442 |
| 3. Boľkovce | Bolyk | 75 | 379 |
| 4. Bulhary | Bolgárom | 17 | 300 |
| 5. Čakanovce | Csákányháza | 231 | 851 |
| 6. Panitské Dravce | Panyidaróc | 56 | 742 |
| 7. Veľké Dravce | Nagydaróc | 154 | 647 |
| 8. Fiďakovo | Fülek | 1170 | 2551 |
| 9. Galša | Galsa | 56 | 456 |
| 10. Jelšovec | Jelsőc | 24 | 358 |
| 11. Kalonda | Kalonda | 50 | 280 |
| 12. Filakovské Kováče | Fülekkovácsi | 65 | 434 |
| 13. Mikušovce | Miksi | 49 | 280 |
| 14. Mučín | Mucsény | 141 | 423 |
| 15. Muľadka | Kismulyad | 17 | 122 |
| 16. Nitra | Ipolynyitra | 42 | 317 |
| 17. Pinciná | Pinc | 91 | 379 |
| 18. Pleš | Pilis | 456 | 377 |
| 19. Prša | Perse | 272 | 237 |
| 20. Raďovce | Ragyolc | 928 | 1168 |
| 21. Rapovce | Rapp | 115 | 470 |
| 22. Šávoľ | Sávoly | 76 | 436 |
| 23. Terbelovce | Terbeléd | 110 | 481 |
| 24. Trenč | Törincs | 119 | 443 |
| 25. Veliká nad Ipľom | Vilke | 262 | 623 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| OkresMoldava nad Bodvou | Szepsi járás | Szlovákokszáma | Magyarokszáma |
| 1. Bodolov | Bodoló | 68 | 381 |
| 2. Buzita | Buzita | 136 | 732 |
| 3. Cestice | Szeszta | 189 | 422 |
| 4. Čečejovce | Csécs | 371 | 495 |
| 5. Debraď | Debrőd | 3 | 579 |
| 6. Dvorníky | Udvarnok | 2 | 347 |
| 7. Háj | Áj | 32 | 337 |
| 8. Hlim | Hlim | 64 | 190 |
| 9. Horváty | Horváti | 6 | 197 |
| 10. Hrhov | Tornagörgő | 27 | 1018 |
| 11. Hrušov | Körtvélyes | 11 | 404 |
| 12. Jablonca | Jablonca | 36 | 547 |
| 13. Jablonov nad Turnou | Szádalmás | 86 | 762 |
| 14. Jánok | Jánok | 119 | 507 |
| 15. Jasov | Jászó | 182 | 972 |
| 16. Komárovce | Komáróc | 66 | 390 |
| 17. Nižný Lánc | Alsólánc | 10 | 316 |
| 18. Vyšný Lánc | Felsőlánc | 30 | 240 |
| 19. Nižný Medzev | Alsómecenzéf | 245 | 240 |
|  |  |  | német 2072 |
| 20. Mihyska | Méhész | 28 | 115 |
| 21. Mokrance | Makranc | 330 | 452 |
| 22. Moldava nad Bodvou | Szepsi | 324 | 1516 |
| 23. Péder | Péder | 17 | 304 |
| 24. Perín | Perény | 298 | 919 |
| 25. Jasovský Podzámok | Jászóváralja | 21 | 161 |
| 26. Rešta | Reste | 21 | 425 |
| 27. Šomody | Somodi | 62 | 1001 |
| 28. Turna nad Bodvou | Torna | 275 | 976 |
| 29. Vendégi | Vendégi | 22 | 357 |
| 30. Turnianska Nová Ves | Tornaújfalu | 3 | 424 |
| 31. Žarnov | Zsarnó | 54 | 402 |
|  |
| Okres Tornaľa | Tornaljai járás | Szlovákokszáma | Magyarokszáma |
|
| 1. Abovce | Abafalva | 105 | 636 |
| 2. Barca | Baraca | 43 | 388 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 3. Behynce | Beje | 20 | 504 |
| 4. Bretka | Beretke | 2 | 451 |
| 5. Čoltovo | Csoltó | 6 | 535 |
| 6. Držkovce | Deresk | 23 | 666 |
| 7. Figa | Füge | 37 | 357 |
| 8. Gemer | Gömör | 49 | 1078 |
| 9. Gemerská Horka | Gömörhorka | 112 | 897 |
| 10. Hrkáč | Harkács | 25 | 306 |
| 11. Hubovo | Hubó | 16 | 370 |
| 12. Chvalová | Felsőfalu | 84 | 138 |
| 13. Nižná Káloša | Alsókálosa | 27 | 517 |
| 14. Vyšná Káloša | Felsőkálosa | 5 | 96 |
| 15. Kečovo | Kecső | 17 | 472 |
| 16. Kesovce | Sajókeszi | 1 | 219 |
| 17. Sväty Kráľ | Szentkirály | 17 | 562 |
| 18. Králik | Királyi | 57 | 477 |
| 19. Lekeňa | Lekenye | 29 | 438 |
| 20. Lenka | Lenke | 9 | 273 |
| 21. Lévárt | Lévárt | 15 | 227 |
| 22. Levkeška | Lőkösháza | 3 | 221 |
| 23. Mehy | Méhi | 18 | 531 |
| 24. Meliata | Melléte | 1 | 353 |
| 25. Michalovce | Mihályi | 2 | 147 |
| 26. Napraď | Naprágy | 27 | 417 |
| 27. Oldalfalva | Oldalfalva | 9 | 327 |
| 28. Otročok | Otrokocs | 4 | 184 |
| 29. Gemerská Panita | Gömörpanyit | 32 | 715 |
| 30. Polina | Alsófalu | 76 | 201 |
| 31. Rašice | Rás | 12 | 208 |
| 32. Riečka | Recske | 2 | 244 |
| 33. Rumince | Runya | 26 | 467 |
| 34. Skerešovo | Szkáros | 63 | 270 |
| 35. Starňa | Sztárnya | 40 | 501 |
| 36. Šankovce | Sánkfalva | 43 | 236 |
| 37. Štrkovec | Kövecses | 6 | 266 |
| 38. Tornaľa | Tornalja | 835 | 1772 |
| 39. Nižné Valice | Alsóvály | 22 | 232 |
| 40. Vyšné Valice | Felsővály | 16 | 366 |
| 41. Višňové | Visnyó | 19 | 113 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| OkresNové Zámky | Érsekújvári járás | Szlovákokszáma | Magyarokszáma |
|
| 1. Andód | Andód | 78 | 1212 |
| 2. Malý Kýr | Kiskér | 82 | 202 |
| 3. Veľký Kýr | Nagykér | 331 | 2085 |
| 4. Malá Maňa | Kismánya | 299 | 437 |
| 5. Tardošked | Tardoskedd | 1410 | 4683 |
| 6. Nové Zámky | Érsekújvár | 9561 | 10 163 |
|  |
| OkresKráľovský Chlmec | Királyhelmeci járás | Szlovákokszáma | Magyarokszáma |
|
| 1. Ašváň | Ásvány | 2 | 436 |
| 2. Bačka | Bacska | 42 | 465 |
| 3. Malá Bara | Kisbári | 38 | 144 |
| 4. Veľká Bara | Nagybári | 53 | 334 |
| 5. Bieľ | Bély | 198 | 708 |
| 6. Bodrogszög | Bodrogszög | 37 | 194 |
| 7. Boľ | Boly | 21 | 644 |
| 8. Borša | Borsi | 184 | 843 |
| 9. Boťany | Battyán | 42 | 847 |
| 10. Černá | Csernő | 43 | 504 |
| 11. Čarnochov | Csarnahó | 5 | 459 |
| 12. Čop | Csap | 737 | 2082 |
| 13. Dobrá | Kisdobra | 17 | 428 |
| 14. Malý Gýreš | Kisgéres | 9 | 1307 |
| 15. Veľký Gýreš | Nagygéres | 173 | 980 |
| 16. Kráľovský Chlumec | Királyhelmec | 303 | 1941 |
| 17. Kapoňa | Kaponya | 1 | 181 |
| 18. Malý Kevežd | Kiskövesd | 18 | 557 |
| 19. Veľký Kevežd | Nagykövesd | 72 | 875 |
| 20. Ladmovce | Ladmóc | 19 | 609 |
| 21. Leles | Lelesz | 35 | 1491 |
| 22. Svätá Mária | Szentmária | 37 | 303 |
| 23. Pavlovo | Pálfölde | 20 | 162 |
| 24. Perbeník | Perbenyik | 203 | 886 |
| 25. Poľany | Polyán | 21 | 708 |
| 26. Rad | Rad | 47 | 379 |
| 27. Malé Raškovce | Kisráska | 184 | 419 |
| 28. Veľké Raškovce | Nagyráska | 61 | 389 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 29. Seleška | Szőllőske | 52 | 342 |
| 30. Solnička | Szolnocska | 17 | 319 |
| 31. Somotor | Szomotor | 98 | 481 |
| 32. Strážné | Örös | 65 | 612 |
| 33. Streda |  |  |  |
|  nad Bodrokom | Bodrogszerdahely | 415 | 1190 |
| 34. Surty | Szürte | 220 | 782 |
| 35. Szentes | Szentes | 17 | 905 |
| 36. Szinyér | Szinyér | 14 | 313 |
| 37. Šalamúnová | Salamon | 111 | 774 |
| 38. Malý Tarkan | Kistárkány | 18 | 1119 |
| 39. Veľký Tarkan | Nagytárkány | 53 | 915 |
| 40. Téglás | Téglás | 67 | 418 |
| 41. Malý Újlak | Kisújlak | 2 | 197 |
| 42. Vécs | Vécs | 8 | 414 |
| 43. Véke | Véke | 15 | 418 |
| 44. Zemplín | Zemplén | 57 | 535 |
| 45. Zétény | Zétény | 22 | 823 |
|  |
| Okres Želiezovce | Zselízi járás | Szlovákokszáma | Magyarokszáma |
|
| 1. Agov | Ágó | 16 | 389 |
| 2. Bajka | Bajka | 30 | 268 |
| 3. Bielovce | Ipolybél | 63 | 495 |
| 4. Čata | Csata | 219 | 1768 |
| 5. Damaša | Garamdamásd | 86 | 564 |
| 6. Hontianske Ďarmoty | Hontfüzesgyarmat | 60 | 957 |
| 7. Dolný Feďvernek | Alsófegyvernek | 83 | 311 |
| 8. Horný Feďvernek | Felsőfegyvernek | 234 | 243 |
| 9. Hulvínky | Hölvény | 4 | 361 |
| 10. Svätý Jur |  |  |  |
|  nad Hronom | Garamszentgyörgy | 84 | 1011 |
| 11. Lekýr | Lekér | 80 | 537 |
| 12. Lontov | Lontó | 172 | 682 |
| 13. Malé Ludince | Kisölved | 9 | 393 |
| 14. Málaš | Nagymálas | 330 | 388 |
| 15. Mikula | Garammikola | 56 | 750 |
| 16. Nírovce | Nyir | 105 | 332 |
| 17. Ondrejovce | Barsendréd | 255 | 510 |
| 18. Oros | Nemesoroszi | 65 | 607 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 19. Oroska | Oroszka | 235 | 622 |
| 20. Pástovce | Pásztó | 119 | 884 |
| 21. Malý Pesek | Kispeszek | 12 | 90 |
| 22. Vedký Pesek | Nagypeszek | 67 | 655 |
| 23. Sakáloš | Ipolyszakállos | 127 | 1083 |
| 24. Setich | Szete | 54 | 515 |
| 25. Sudov | Szúd | 67 | 302 |
| 26. Šalov | Garamkissalló | 50 | 964 |
| 27. Tekovské Šarluhy | Nagysalló | 309 | 2301 |
| 28. Tekovské Šarlužky | Kissalló | 130 | 435 |
| 29. Malé Šarovce | Kissáró | 47 | 448 |
| 30. Veľké Šarovce | Nagysáró | 180 | 709 |
| 31. Trgyňa | Tergenye | 14 | 509 |
| 32. Turá | Tőre | 122 | 341 |
| 33. Dolný Várad | Alsóvárad | 119 | 192 |
| 34. Horný Várad | Felsővárad | 13 | 203 |
| 35. Vozokany |  |  |  |
|  nad Hronom | Garamvezekény | 11 | 635 |
| 36. Zalaba | Zalaba | 16 | 328 |
| 37. Želiezovce | Zselíz | 665 | 2208 |
| 38. Žemliary | Zsemlér | 195 | 174 |
|  |
| Okres Šala | Vágsellyei járás | Szlovákokszáma | Magyarokszáma |
|
| 1. Diakovce | Deáki | 104 | 2682 |
| 2. Dlhá nad Váhom | Vághosszúfalu | 135 | 903 |
| 3. Farkašd | Farkasd | 129 | 5010 |
| 4. Horná Kráľová | Királyi | 343 | 1086 |
| 5. Kráľová nad Váhom | Vágkirályfa | 32 | 1688 |
| 6. Neded | Negyed | 69 | 4276 |
| 7. Pered | Pered | 65 | 3905 |
| 8. Selice | Szelőce | 97 | 1256 |
| 9. Šók | Sók | 51 | 1827 |
| 10. Žigard | Zsigárd | 81 | 2495 |
|  |
| Okres Šamorín | Somorjai járás | Szlovákokszáma | Magyarokszáma |
|
| 1. Bačfa | Bacsfa | 30 | 309 |
| 2. Béke | Béke | 50 | 324 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 3. Bélvata | Bélvata | 26 | 296 |
| 4. Biskupice pri Dunaji | Püspöki | 380 | 2509 |
| 5. Blatná na Ostrove | Sárosfa | 11 | 473 |
| 6. Bucsuháza | Bucsuháza | 3 | 223 |
| 7. Csenke | Csenke | 38 | 318 |
| 8. Čakanovce | Csákányháza | 12 | 401 |
| 9. Čela | Csölle | 14 | 173 |
| 10. Čilistov | Csölösztő | 44 | 218 |
| 11. Dobrohosť | Doborgaz | 38 | 385 |
| 12. Eberhart | Éberhard | 487 | 696 |
| 13. Fél | Fél | 210 | 1283 |
| 14. Gomba | Gomba | 6 | 216 |
| 15. Gutor | Gútor | 42 | 726 |
| 16. Illésháza | Illésháza | 4 | 594 |
| 17. Dolné Janíky | Alsójánok | 4 | 230 |
| 18. Horné Janíky | Felsőjánok | 10 | 245 |
| 19. Jelka | Jóka | 57 | 2428 |
| 20. Nová Jelka | Újhelyjóka | 4 | 414 |
| 21. Komárov | Szunyogdi | 13 | 580 |
| 22. Malý Lég | Kislég | 3 | 496 |
| 23. Veľky Lég | Nagylég | 265 | 505 |
| 24. Macov | Macháza | 140 | 150 |
| 25. Malý Mager | Kismagyar | 12 | 528 |
| 26. Veľky Mager | Nagymagyar | 145 | 1223 |
| 27. Mischdorf | Misérd | 15 | 164 |
|  |  |  | német 401 |
| 28. Mliečno | Tejfalu | 9 | 639 |
| 29. Most na Ostrove | Hidas | 29 | 82 |
|  |  |  | német 1343 |
| 30. Olgya | Olgya | 15 | 271 |
| 31. Čukárska Paka | Csukárpaka | 1 | 158 |
| 32. Malá Paka | Kispaka | 2 | 192 |
| 33. Veľká Paka | Nagypaka | 11 | 432 |
| 34. Predná Potőň | Előpatőny | 236 | 222 |
| 35. Veľká Sarva | Nagyszarva | 5 | 493 |
| 36. Sása | Szász | 26 | 316 |
| 37. Schildern | Dénesd | 16 | 223német 312 |
|  |  |  | német 312 |
| 38. Szemet | Szemet | 1 | 508 |
| 39. Šamorín | Somorja | 423 | 2756 |
| 40. Štvrtok na Ostrove | Csütörtök | 61 | 971 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 41. Tartschendorf | Torcs | 15 | 66 |
|  |  |  | német 188 |
| 42. Tonkháza | Tonkháza | 225 | 379 |
| 43. Trnávka | Tárnok | 1 | 416 |
| 44. Úzor | Úszor | 148 | 296 |
| 45. Vajas-Vata | Vajasvata | 13 | 184 |
| 46. Vajka nad Dunajom | Dunavajka | 13 | 593 |
| 47. Verekne | Vereknye | 87 | 820 |
| 48. Vlky | Vők | 5 | 242 |
|  |  |
| OkresDunajská Streda | Dunaszerdahelyi járás | Szlovákokszáma | Magyarokszáma |
|
| 1. Malý Aboň | Sikabony | 17 | 1047 |
| 2. Veľký Aboň | Nagyabony | 42 | 1039 |
| 3. Baka | Baka | 32 | 845 |
| 4. Baloň | Balony | 28 | 663 |
| 5. Dolný Bar | Albár | 16 | 501 |
| 6. Horný Bar | Felbár | 116 | 675 |
| 7. Beketfa | Beketfa | 7 | 116 |
| 8. Beš | Bős | 83 | 2878 |
| 9. Blažov | Balázsfa | 78 | 184 |
| 10. Bodak | Bodak | 16 | 585 |
| 11. Veľká Budafa | Nagybudafa | 2 | 179 |
| 12. Cséfa | Cséfa | 9 | 150 |
| 13. Csekeszfa | Csekeszfa | 1 | 100 |
| ] 4. Csentőfa | Csentőfa | 1 | 56 |
| 15. Dercsika | Dercsika | 1 | 551 |
| 16. Veľké Dvorníky | Nagyudvarnok | 8 | 371 |
| 17. Eperjes | Pozsonyeperjes | 5 | 1171 |
| 18. Kostolná Gala | Egyházgelle | 7 | 212 |
| 19. Hodos | Hodos | 2 | 1205 |
| 20. Trhová Hradská | Vásárút | 84 | 1574 |
| 21. Kerť na Ostrove | Csallóközkürt | 25 | 936 |
| 22. Amadeovské Korčany | Amadékarcsa | 10 | 325 |
| 23. Etreove Korčany | Etrekarcsa | 2 | 266 |
| 24. Kostolné Korčany | Egyházkarcsa | 3 | 89 |
| 25. Kráľovičové Korčany | Királyfiakarcsa | 1 | 199 |
| 26. Lesné Korčany | Erdőhátkarcsa | 5 | 168 |
| 27. Lidér-Tejed | Lidértejed | 1 | 343 |
| 28. Malá Lúč | Kislúcs | 5 | 273 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 29. Veľká Lúč | Nagylúcs | 44 | 307 |
| 30. Mad | Mad | 1 | 476 |
| 31. Medve | Medve | 28 | 692 |
| 32. Svätý Michal | Szentmihályfa | 131 | 510 |
| 33. Horné Mýto | Felsővámos | 5 | 758 |
| 34. Čilizský Ňárad | Csiliznyárad | 7 | 695 |
| 35. Dolný Ňáražd | Alsónyárasd | 14 | 1497 |
| 36. Horný Ňáražd | Felsőnyárasd | 3 | 700 |
| 37. Nekyje na Ostrove | Csallóköznyék | 8 | 700 |
| 38. Ollé-Tejed | Ollétejed | 6 | 164 |
| 39. Padány | Padány | 4 | 656 |
| 40. Pataš | Patas | 210 | 720 |
| 41. Pódafa | Pódafa | 2 | 237 |
| 42. Benkova Potőň | Benkepatony | 1 | 385 |
| 43. Čečínska Potőň | Csécsénypatony | 68 | 397 |
| 44. Horná Potőň | Lögérpatony | 11 | 603 |
| 45. Orechová Potőň | Diósförgepatony | 59 | 929 |
| 46. Čilizská Radvaň | Csilizradvány | 222 | 797 |
| 47. Dunajská Streda | Dunaszerdahely | 503 | 2944 |
| 48. Süly | Süly | 34 | 331 |
| 49. Szap | Szap | 20 | 652 |
| 50. Dolný Štál | Alistál | 14 | 1078 |
| 51. Horný Štál | Felistál | 11 | 298 |
| 52. Töböréte | Töböréte | 9 | 189 |
| 53. Tőkés | Tőkés | 12 | 252 |
| 54. Tőne | Tőnye | 55 | 354 |
| 55. Trstená na Ostrove | Nádasd | 7 | 441 |
| 56. Várkony | Várkony | 97 | 884 |
| 57. Vieska | Kisfalud | 3 | 465 |
|  |
| Okres Komárno | Komáromi járás | Szlovákokszáma | Magyarokszáma |
|
| 1. Apáca-Szakállas | Apácaszakállas | 28 | 1156 |
| 2. Boďa | Bogya | 7 | 856 |
| 3. Číčov | Csicsó | 52 | 1410 |
| 4. Ekeč | Ekecs | 104 | 1946 |
| 5. Ekel | Ekel | 243 | 1409 |
| 6. Fíš | Füss | 23 | 685 |
| 7. Horný Gellér | Felsőgellér | 11 | 161 |
| 8. Guta | Gúta | 97 | 10221 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 9. Ižap | Izsap | 3 | 448 |
| 10. Kamoča | Kamocsa | 6 | 1681 |
| 11. Keszegfalva | Keszegfalva | 143 | 2522 |
| 12. Komárno | Komárom | 5335 | 12645 |
| 13. Veľké Kosihy | Nagykeszi | 35 | 1003 |
| 14. Lak | Lakszakállas | 3 | 866 |
| 15. Veľký Meder | Nagymegyer | 146 | 3841 |
| 16. Mederč | Megyercs | 482 | 1242 |
| 17. Klížská Nemá | Kolozsnéma | 60 | 777 |
| 18. Zemianská Olča | Nemesócsa | 192 | 2104 |
| 19. Nová Stráň | Örsújfalu | 211 | 1306 |
| 20. Szilas | Szilas | 2 | 327 |
| 21. Tőň | Tany | 11 | 736 |
| 22. Turi-Szakállas | Turiszakállas | 23 | 386 |
| 23. Zemné | Szimő | 48 | 2970 |
| 24. Zlatná na Ostrove | Csallóközaranyos | 95 | 2004 |
|  |
| Okres Levice | Lévai járás | Szlovákokszáma | Magyarokszáma |
|
| 1. Bory | Nemesbori | 67 | 370 |
| 2. Kálna | Nagykálna | 303 | 752 |
| 3. Kálnica | Kiskálna | 70 | 334 |
| 4. Malý Kiar | Szlovákkiskér | 181 | 220 |
| 5. Malé Kozmálovce | Kiskoszmály | 152 | 467 |
| 6. Lok | Lök | 277 | 1036 |
| 7. Mýtne Ludany | Vámosladány | 186 | 1181 |
| 8. Marušová | Marosfalva | 25 | 284 |
| 9. Naďod | Nagyod | 16 | 224 |
| 10. Ovárky | Kisóvár | 34 | 240 |
| 11. Dolná Seč | Alsószecse | 58 | 459 |
| 12. Horná Seč | Felsőszecse | 82 | 536 |
| 13. Nový Tekov | Újbars | 508 | 702 |
| 14. Varšany | Hontvarsány | 272 | 233 |
|  |
| OkresZlaté Moravce | Aranyosmaróti járás | Szlovákokszáma | Magyarokszáma |
|
| 1. Gýmeš | Ghymes | 450 | 843 |
| 2. Koleňany | Kolon | 294 | 714 |
| 3. Ladice | Barslédec | 132 | 746 |
| 4. Žirany | Zsére | 63 | 951 |

A RESZLOVAKIZÁLÁS ADMINISZTRÁLÁSA

A Központi Reszlovakizációs Bizottság rendelete értelmében a reszlovakizáció ered-
ményeit naponta a lehető leggyorsabban, telefonon vagy táviratban kell jelenteni a
központnak. Az írásos jelentések bizalmas jellegűek voltak, ezért csak lepecsételt bo-
rítékban, megbízható személyek továbbíthatták. A részeredményeket az akció tartama
alatt a jelentkezéseket nyilvántartó bizottság, az akció befejezése után pedig a járási
rendőrparancsnokság terjesztette fel.

A jelentések szerint a reszlovakizáció első napjaiban a magyarokat „tartózkodó ma-
gatartás” jellemezte. A rendőrparancsnokok ennek okát keresve arra a meggyőződésre
jutottak, hogy a magyarok a népszavazásban reménykednek, s úgy vélik, ennek ered-
ménye alapján sorsukról maguk dönthetnek. A tartózkodó magatartás bizonyítéka, hogy
a jelentések 1946. június 24-én a Komáromi és a Dunaszerdahelyi járások eredménye-
it kimondottan „rosszaknak” tartották, s ezekben a járásokban a meggyőző propagan-
damunka kiszélesítését kérik. Kezdeti bizalmatlanság övezte az akciót Kassa városá-
ban, a Kassai, Tornaljai, Rozsnyói, Feledi, Rimaszombati és a Nyitrai járásokban. Még
a Szlovák Liga egyik fellegvárában, Érsekújvárott is a magyar lakosságnak csupán
1,5%-a kérte a reszlovakizálást.

A Központi Reszlovakizációs Bizottság elnöke a járási jelentésekre alapozva úgy
véli, hogy a szlovákiai magyarok a magyarországi ellenpropaganda hatására „félnek
jelentkezni”. A lakosság azt beszéli, hogy a csehszlovák kormány a reszlovakizáltakat
az országban széttelepíti. Csehországról, a terméketlen Árváról szólnak, de sok helyen
a szibériai kitelepítést is emlegetik. Ennek következtében egyre kevesebben jelennek
meg a reszlovakizációs biztos előtt23. Pozsonyi példák mellett vidékieket is említ. Az
Ógyallai járás egyik településén a jelentkezések első napjának reggelén körülbelül 70
személy gyűlt össze a községháza előtt, de egy sem jelentkezett. A jelentéstevő a be-
szélgetésükből arra következtetett, hogy „félnek”.

A Központi Reszlovakizációs Bizottság állítása szerint a magyar ellenpropaganda
szinte teljesen „átitatta” az Ipolysági járást is, s ez a jelentkezések alacsony számában
nyilvánult meg. Felsőtúron 13-an, Gyerken csak 3-an kértek reszlovakizálást, de ha-
sonló volt a helyzet a Tornaljai járás Baraca községében is, ahol június 30-án még
senki sem kérte a szlovák nemzetiséget.

A Feledi és a Rozsnyói járás magyar lakosságának tartózkodását látva több járás-
beli szlovák tanító és lelkész felutazott Pozsonyba, s itt az akció legfelsőbb irányítói-
tól kértek tanácsot és segítséget. A járás magyarjait mégsem ez a bizottság, hanem –
a rendőrparancsnokság jelentése szerint – a magyar határőrök véleménye késztette az
adott lehetőség elfogadására. Szilice határában több magyar határőr átlépte a határt,
s a lakossággal beszédbe elegyedve kifejtették: „ha minden szlovákiai magyar áttele-
pül, akkor Magyarországon éhen halunk!”.

Később az események felgyorsultak. A Tornaljai járásban a jelentkezők száma elér-
te a magyarok 45%-át. Gömörhorkán a tétovázó magyarokat a helybeli kommunista
funkcionáriusok buzdították a reszlovakizálásra. A jelentések gyengébbnek minősítik
a Zselízi és a Lévai járások eredményeit, ahol a magyarok 35, ill. 60%-a kért szlovák
nemzetiséget.

A kezdeti tartózkodás után a jelentkezések „szinte a tervek és elvárások szerint
alakultak” a Királyhelmeci és a Somorjai járásban is. A rendőrparancsnokok elégedet-
tek az eredményekkel, s július 1-jére már befejezték az akciót.

A reszlovakizáció a Párkányi és az Ógyallai járásban is megfelelt az elvárásoknak,
különösen azért, mert a jelentkezőknek igen kis hányadát, az Ógyallai járásban csupán
1,5%-át kellett visszautasítani.

A vártnál eredményesebben ért véget a kassai polgárok reszlovakizálása. A kezdeti
eredménytelenségek következtében a Központi Reszlovakizációs Bizottság leváltotta
a helyi reszlovakizációs bizottság elnökét, s az új biztos gondolkodás nélkül megfe-
nyegette a város magyar lakosságát, hogy a jelentkezést visszautasítókat hontalannak
nyilváníttatja, s viselniük kell ennek minden következményét. Így aztán az első na-
gyon gyenge eredménnyel záruló három nap után a jelentkezők száma gyorsan felszö-
kött, s elérte a 10 000 főt. A város magyar lakosságának ez még így is csak töredéke
volt, ezért a helyi szervezők „időt akartak adni” a többi magyar – ahogyan fogalmaz-
nak, „vitatható nemzetiségű” – személynek a döntésre, s a jelentkezési határidőt július
3-áig meghosszabbították.

A hivatalok szerint eredményesen végződött a reszlovakizáció Pozsonyban is. Az
első napon 625-en, a másodikon 1161-en kértek szlovák nemzetiséget, s számuk a
ligetfalui és a Szőllősi (Vajnorská) utcai lágerekből jelentkezett 372 személlyel együtt
2158-ra emelkedett. Az akció befejezésekor 7528 kérelmet regisztráltak. A magiszt-
rátus ülésén ezt az igen jónak tartott eredményt a „lakosság spontán lelkesedésével”
magyarázták.24

A helyi és a járási reszlovakizációs bizottságok hatáskörükön belül döntötték el,
hogy kinek adják meg a szlovák nemzetiséget, s kinek a kérelmét utasítják vissza.
Felettes szerveiktől csak kivételes esetekben kértek tanácsot, ill. döntést. Ebbe a kivé-
teles csoportba sorolhatjuk a magyar–német többségű Alsó- és Felsőmecenzéf és Stósz
reszlovakizálni akaró polgárainak esetét.

A reszlovakizációs kérvényeket – Daniel Okáli utasítására – egy rendkívüli bizott-
ság bírálta el. Ebben a Központi Reszlovakizációs Bizottságot M. Lietavec képviselte;

tagjai voltak a helyi kommunista pártok elnökei, a rendőrség parancsnokai és a
szakszervezetek képviselői, akik összeállították a reszlovakizációra engedhetők név-
sorát, s ezt jóváhagyásra felterjesztették a Kassai Kerületi Rendőrparancsnokságra.
A központi irányelvek szerint a települések által összeállított eredeti névsorból csak
azokat a személyeket lehet átigazolni, akik az első Csehszlovák Köztársaság éveiben
lojálisan viselkedtek, és aktívan támogatták a szlovák nemzeti felkelést. A kerületi
parancsnok a helyszíni szemlén megállapította, hogy a reszlovakizálást kérők sze-
gény munkásemberek, Stószon jóformán csak öregek. Így ott a jelentkezők 80%-át
átigazolták, de 11 személytől (vállalkozóktól, gyárosoktól) megtagadták a szlovák
nemzetiséget; ezek közül ketten a Szovjetunióban voltak „letartóztatva”, néhányan
Németországba távoztak. Alsómecenzéfen 16 személyt húztak ki a névsorból, de
ezek közül a határozat aláírása napján, 1949. február 13-án már csak hárman tartóz-
kodtak Szlovákiában, egy személy Magyarországon élt, a többieket Németországba
telepítették. A három településen összesen 3685 személyt igazoltak azzal az indok-
lással, hogy ezen a szlovák–magyar–német lakosságú vidéken a három nemzet a
több évszázados együttélése alatt teljesen összekeveredett. „Nehéz az igazságtétel” –
mondták, s azt is figyelembe vették, hogy az 1940-es népszámlálás során sok sze-
mélyt akarata ellenére jegyeztek be német nemzetiségűnek.

A RESZLOVAKIZÁCIÓ
MÁSODIK SZAKASZA

A Megbízottak Testülete 1947. október 3-i határozata alapján a Reszlovakizációs
Bizottság és a Szlovák Liga agilis támogatásával meghirdették a reszlovakizáció
második, 1948. január 1-jéig tervezett szakaszát. A terv kommentátorai kijelentik,
hogy ez a második forduló nem új szakasz, csupán az első folytatása, az akció
befejezése. Szükségességét a közvélemény előtt azzal indokolták, hogy még jelen-
tős azok száma, akik nem használták ki a felkínált lehetőséget, „mert a magyar
ellenpropaganda befolyása alá kerültek, s nem mertek jelentkezni, ill. nem ismerték
a lehetőségeket”. Ezeket a személyeket fel kell kutatni, meg kell győzni, mert „a
nemzet szempontjából halálos bűn”, ha csak egy lélek is elvész.

A Reszlovakizációs Bizottság tagjai és a Szlovák Liga vezetői bizakodóak és derű-
látóak voltak, hittek a reszlovakizáció második szakaszának eredményességében. A já-
rások vezetői, a járási szervezésekkel megbízott személyek viszont szkeptikusan kom-
mentálták az akció megindítását.

A hivatalos, belső használatra készített indoklások szerint a betelepítési övezetben
legalább 30 000 fővel kell növelni a szlovákok számát, de a második szakaszban csak
azokat szabad átigazolni, akiknél „ténylegesen adottak a reszlovakizáció nemzeti fel-
tételei”. A jelentések nem titkolják, hogy a számba jöhető személyek felkutatása, a je-
lentkezések módot adnak arra is, hogy megállapítsák a betelepülési övezetben élő
szlovák nemzetiségűek pontos számát. Feltételezték, hogy ezek földigényének a ka-
pott ígéretekhez mért kielégítésére újabb magyar földtulajdonokat kell elkobozni. A ha-
zai szlovák földigénylők problémájával párhuzamosan a Romániában és Jugoszláviá-
ban „toborzott” szlovákoknak tett ígéreteket is meg kell valósítani. Ezek földigényének
a kielégítésére azonban nincs elegendő állami földtartalék, főként akkor, ha a Csehszlo-
vákia és Magyarország közötti egyezményes lakosságcsere továbbra is vontatottan
halad, s megtörténhet, hogy a kijelölt magyar gazdákat nem telepítik ki az országból.
Ha viszont a magyarok kitelepítése a köztársaság elvárásai szerint valósul meg, feles-
leges lesz a reszlovakizáció második szakasza. Ebben az esetben a kérelmezők zömét
visszautasítják.

A reszlovakizáció második szakaszának gyors megkezdését újkeletű belpolitikai
probléma is indokolta. Ezt a „veszedelmet” elsőként a Szlovák Liga fogalmazta meg.
Vezetősége regisztrálta, hogy egyre nagyobb azoknak a magyaroknak a tábora, akik
a nemzetközi politikai helyzet változásaira hivatkozva – a szlovákiai magyarokkal
kapcsolatban is – nyíltan emlegetik a kisebbségi jogokat. Erre várnak. Ezért sürgette
a szlovák nemzeti vezetést az idő, azért kellett eléggé váratlanul megkezdeni a máso-
dik szakaszt „addig, amíg a nemzetiségi jogok lidércei nem tévesztik meg teljesen
azokat is, akiknél adott a reszlovakizáció minden feltétele”.25

A második szakaszban területileg azokra a járásokra összpontosítottak, ahol az első
forduló után a magyarok számaránya továbbra is meghaladta a lakosság 25%-át, de a
jelentkezés lehetőségét területileg nem korlátozták.

A kiemelten kezelendő járások a következők voltak:

|  |  |
| --- | --- |
| Járás | Magyar lakosság számaránya (%-ban) |
| Dunaszerdahelyi | 67,6 |
| Komáromi | 58,4 |
| Párkányi | 55,8 |
| Feledi | 52,4 |
| Tornaljai | 43,9 |
| Zselízi | 44,4 |
| Somorjai | 39,6 |
| Ipolysági | 27,9 |
| Vágsellyei | 27,3 |
| Ógyallai | 26,8 |
| Galántai | 26,0 |

Ebben a szakaszban a helyi viszonyokat jól ismerő személyekre, általában a nép-
művelési felügyelőkre bízták az akció irányítását. Őket a Reszlovakizációs Bizottság
hagyta jóvá, a névsoruk (eredeti sorrendben) a következő:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Járás | A megbízott neve | Járás | A megbízott neve |
| Ógyallai | Pajonk Fr. | Lévai | Kutrľa J. |
| Feledi | Sulc A. | Losonci | Ondrejovič M. |
| Galántai | Miko P. | Nagymihályi | Olejník J. |
| Királyhelmeci | Sloboda Fr. | Szepsi | Varga J. |
| Kékkői | Kmeť Št. | Aranyosmaróti | Petrás J. |
| Nagykaposi | Krehác P. | Nyitrai | Bauch J. |
| Komáromi | Ferjanec J. | Párkányi | Cabala J. |
| Kassa-vidéki | Kunder J. | Nagyrőcei | Slovák J. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Korpona-Ipolysági | Valentyni J. | Rozsnyói | Perník P. |
| Rimaszombati | Molitoris V. | Tőketerebesi | Stano P. |
| Dunaszerdahelyi | Jakubik V. | Verebélyi | Máté Z. |
| Vágsellyei | Suroviak A. | Érsekújvári | Okánik K. |
| Somorjai | Sagara D. | Zselízi | Slávik P. |
| Tornaljai | Polóni J. |  |  |

Az agitációs munkát ebben a szakaszban még nagyobb körültekintéssel végezték.
A járási vezetők pedagógus-munkatársakat választottak, akik pl. a Kékkői és a Loson-
ci járásban szinte házról házra járva agitáltak. Az eredmény ennek ellenére is változó
volt, s általában ott szereztek új jelentkezőket, ahol az első szakasz eredménytelenül,
vagy csak csekély eredménnyel végződött. A propagátorok most is panaszkodnak,
hogy a felkeresettek „értetlenül” hallgatták őket (pl. Ipolysági, Losonci, Vágsellyei
járás, s kiemelten Panyidaróc község). Több helyen kijelentették: „Magyarok vol-
tunk, azok is maradunk” (pl. a Losonci járás következő helységeiben: Sávolyban,
Csákányházán, Persén, Nagydarócon, Bolykon és másutt). Losoncon az eredményte-
lenség okát abban látták, hogy több reszlovakizáltnak (közöttük olyanoknak is, akik
már megkapták a szlovák nemzetiségük hivatalos igazolását) „fehér cédulát” (a la-
kosságcsere keretében kitelepítésre jelöltek értesítőlapjának a színe alapján) kézbesí-
tettek, több olyan személyt notifikáltak kitelepítésre, akiket a második szakaszban
reszlovakizálni kellett volna, mert megfeleltek a hivatalos feltételeknek. A losonci
magyarok körében tapasztalható ellenállás oka a magyar nyelvű istentisztelet betiltá-
sa, a szlovák istentiszteleti nyelv kizárólagossága volt.

Ennek alapján a második szakasz relatív eredménytelenségének, a magyarok értet-
lenségének az okait öt csoportba sorolták a jelentések besorolása szerint:

1. az akció első szakaszának adminisztrációs hibái;
2. a szlovák nyelv kötelező bevezetése a hitéletbe;
3. a lakosságcsere keretében kitelepítendők téves kiválasztása;
4. az akció helytelen időzítése (a sürgős mezőgazdasági munkák idején);
5. a magyar nemzettudat

A reszlovakizálás második szakasza 25 járás 242 települését érintette. Az eredmény
a vártnál szerényebb volt, s az akciót 1948. november 9-én befejezték.

A szlovák nemzeti erők a gyér jelentkezést a megváltozott bel- és külpolitikai hely-
zettel indokolták. Az állampolgári, a kisebbségi jogok megadásának lehetősége, a kom-
munista pártok által alapelvnek számító internacionalizmus, s Csehszlovákia (Szlová-
kia) Kommunista Pártja és a Magyar Kommunisták Pártjának tanácskozásai,
együttműködési javaslatai hiúsították meg az akció eredményes befejezését.26

A reszlovakizáció első és második szakaszának eredményét az 1948. január 1-jén
kelt zárójelentés ismerteti.

A Reszlovakizációs Bizottság szerint a 120 636 kérvénnyel 435 264 személy kért
szlovák nemzetiséget.

Ebből az

|  |  |
| --- | --- |
| A) csoportban (magukat 1930-banszlováknak jelentők) | 89 179 |
| B) csoportban (a szlovák nemzetiségetszármazás alapján kérők) | 193 415 |
| összesen: | 282 594 |
| Az elutasított személyek száma | 99 401 |
| összesen: | 381 995 |
| A hiányzó 41 269 személyről a kiegészítő jelentés szól. Ezekből |  |
| – német nemzetiségű, így nem reszlovakizálható | 4 855 |
| – önként Magyarországra telepedett | 2 858 |
| – csehországi munkaszolgálaton van | 4 341 |
| – elhalálozott | 300 |
| – „a magyar propaganda hatására visszalépett” | 7 489 |
| – a lakosságcsere keretében kitelepített | 3 527 |
| – még felül kell vizsgálni27 | 11404 |

A reszlovakizáció, a kitelepítések, a lakosságcsere és a csehországi munkaszolgálat
következtében jelentősen csökkent a magyarok aránya az egyes járásokban. Az 1940-es
és az 1949-es állapotokat összegezi az alábbi kimutatás:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| % | 1940 | 1949 |
| 10 | 5 | 18 |
| 10–20 | 7 | 7 |
| 20–30 | 4 | – |
| 30–40 | 1 | 3 |
| 40–50 | 2 | 3 |
| 50–60 | 3 | 2 |
| 60–70 | 2 | 2 |
| 70–80 | 8 | – |
| 80–90 | 3 | –28 |

A RESZLOVAKIZÁCIÓS IGAZOLVÁNYOK
ÁTADÁSA

A csehszlovák állami szervek véleménye szerint a reszlovakizációs végzések jelentős
állami dokumentumok, amelyek alapján tulajdonosaik az államalkotó nemzet tagjai lesz-
nek, így joguk van a csehszlovák állampolgárságra, s az ezzel járó összes állampolgári
jogok gyakorlására. A Belügyi Megbízotti Hivatal az igazolványok kiadásakor előfor-
duló esetleges tévedések megelőzésével és kiszűrésével a határövezet problémáinak me-
goldásával foglalkozó bizottságot (Komisia pre riešenie otázok južného pohraničia) bízta
meg, s munkatársai a járási rendőrparancsnokságokra támaszkodva ellenőrizték a kia-
dásra előkészített reszlovakizációs végzéseket. Így akarták megakadályozni, hogy a már
Magyarországra kitelepített, ill. a kitelepítési jegyzéken szereplő vagy a kötelező mun-
kaszolgálatra Csehországba hurcolt személyek ezen az úton se kaphassanak szlovák
nemzetiséget igazoló hivatalos igazolásokat. A Belügyi Megbízotti Hivatal a szigorú
ellenőrzést azzal indokolta, hogy már több, az említett kategóriákba tartozó személy
kapott reszlovakizációs végzést, s ennek birtokában – mint csehszlovák állampolgárság-
ra jogosultak – kérelmezték pl. a hazatérésüket Magyarországról és Csehországból, s ál-
lampolgári jogaikra hivatkozva visszakérték elkobzott vagyonukat. Több ilyen esetet
regisztráltak Tardoskedden, Alsó- és Felsőszeliben, Királyhelmecen és másutt.

A Reszlovakizációs Bizottság 1948. január 17-ei körlevele alapján a szlovák nemze-
tiséget igazoló végzéseket ünnepélyes keretek között a címzetteknek személyesen adták
át. Az ünnepségek megszervezéséért és lebonyolításáért a Járási Reszlovakizációs Bi-
zottságok és a Telepítési Hivatalok vezetői feleltek. Ezek az ünnepségek az akciók jelen-
tőségét hivatottak bizonyítani. Az ünnepségek programjáért, a beszédek és más jelle-
gű fellépések színvonaláért a Szlovák Liga önként vállalta a felelősséget. Biztosította
a Reszlovakizációs Bizottságot, hogy az általuk kidolgozott általános tartalmú ünnepi
szónoklatokat a helyi problémáknak, specifikus körülményeknek megfelelően aktuali-
zálják. Ennek fejében csak azt kérték, hogy az ünnepélyes átadásokon a Járási Reszlova-
kizációs Bizottság tagjai mellett ott lehessenek a Szlovák Liga küldöttei is.

Az üdvözlő díszbeszédet a kor retorikájának megfelelően az egyoldalú, elfogult,
általában bántóan ellenséges, primitív szláv orientáltságú nacionalizmus jellemezte.

Alapállásukat a szláv önbizalom, a háborúban győztesek magabiztossága jellemezte,
amit csak erősített az a tény, hogy a nagy szláv barát, a Szovjetunió is elismeri győztes
mivoltukat. Kiemelték, hogy a reszlovakizáltak jól választottak, mert a jövő, a fej-
lődés, az igazságosság a Szovjetunió vezette nagy szláv tábornak kedvez. Ezért úgy
vélik, azzal, „hogy a szlovák nép soraiba fogadta a reszlovakizáltakat, véghetetlen
kegyben részesítette őket”, mert ezzel ők is a győztesek közé emelkedtek.

A Járási Reszlovakizációs Bizottságnak megígért helyi sajátosságokat pl. Jókán
a gyűlölet minden árnyalatának megjelenítése jelentette. Kipellengérezték a helyi pe-
dagógusok, lelkészek és más értelmiségiek „kemény magyarságát”, szabotázsakciónak
minősítették, melynek eredményeként 1948-ban a 3880 lakosú településen még min-
dig „csupán 26 hivatalnokcsalád képviseli a szlovákságot”, s a lakosságnak még a fele
se kérte a szlovák nemzetiség megadását.

Az Érsekújvárott 1948. május 15-ére tervezett nagyszabású ünnepség meghiú-
sult. A reszlovakizációs végzés átadására meghívottak közül senki sem jelent meg. Így az elkészített beszédeket sem mondhatták el, s a várakozás óráiban a Szlovák
Liga funkcionáriusainak volt elég idejük a helybeliek „nemzeti passzivitásáról” el-
mélkedni. A hibát nem a reszlovakizációs akcióban, ennek elhibázott szemléleté-
ben, hanem a magyarokon kívül a helyi szlovákokban keresték. Kifejtették, hogy az
érsekújvári szlovákok gyengék, mert nem tudták elszlovákosítani, „nemzeti szem-
pontból pozitívan” befolyásolni az érsekújvári magyarokat. Különben nem történ-
hetett volna meg, hogy a reszlovakizációt kérő 10 000 személy közül senki sem
jelenik meg az ünnepségen. Egyébként is csak magyarul beszélnek, s a városban
„nincs szlovák nemzeti élet”.

A bősi ünnepségeken is a magyar nyelv használata volt a központi kérdés. Ezt osto-
rozták, mert a reszlovakizációs végzéseket átvevő személyek sem voltak hajlandók szlo-
vákul beszélni (talán nem is tudtak).

A szónokok minden előkészített szónoklatot megtarthattak az 1920-as években alapí-
tott szlovák telepesfaluban, Hviezdoslavovban. A szónokokat annyira elragadta a nacio-
nalista hév és frazeológia, hogy a reszlovakizációs végzések átadásának napját „a Csal-
lóköz lelki magáratalálásának kezdeteként” jellemezték.

Az igazolások tömeges kiosztása az 1947. év második felében kezdődött meg. Au-
gusztus 19–21-én Léván, szeptember 20-án Megyercsen, a következő napon Szimőn,
október 15-én Nagymagyaron, december 15-én Örsújfalun, másnap Csicsón, Kolozs-
némán és Füssön tartottak ünnepségeket. Az ország keleti részében, a Nagykaposi
járásban decemberben a reszlovakizáltaknak több mint a fele vehette át a végzést (1379
család), de még közel 1000 család várt a szlovák nemzetiség megadására. Az 1948-as
évet a Párkányi járással kezdték, ahol – feltételezhetően az addigi „keserű” tapasztala-
tok alapján – a reszlovakizáltaknak a községházán kellett átvenni a végzéseket. 1948
tavaszától a végzések kiosztása egyre vontatottabb lett, s voltak olyan települések és
családok, amelyeknek 1950-ben akarták átadni a végzéseket, de ezeket a címzettek
visszautasították.29

Az 1948 tavaszától megváltozott politikai helyzetben jelentősen megnőtt a visszauta-
sítások száma. A címzettek szóbeli indoklással utasították vissza a reszlovakizációs vég-
zést tartalmazó irat átvételét. A járási rendőrparancsnokságok véleménye szerint e maga-
tartásnak hazai és „határokon túli” okai vannak. Időközben sok reszlovakizációt kérő
család – a végzés nélkül is – visszakapta a csehszlovák állampolgárságát, míg az érintett
személyek másik csoportja a nemzetiségi jogok megadásában reménykedett. Állampol-
gári egyenjogúsítást, magyar iskolákat, sajtót, könyvkiadást várnak, s elképzeléseiket
a magyar rádió is támogatja. A rendőrparancsnokok jelentése szerint tömeges visszauta-
sításra került sor Érsekújvárott, Muzslán, Kőhídgyarmaton, Szepsiben, Áj községben,
sőt sokan még a régebben átvett igazolásokat is visszaadták. Ebed községben 40 család
tagadta meg a szlovák nemzetiséget igazoló végzések átvételét, amit így indokoltak:
„a magyarságunkért már annyit bántottak bennünket, hogy inkább önként áttelepülünk
Magyarországra, de nem leszünk szlovákok”. Csoportos visszautasításra került sor a Ga-
lántai járáshoz tartozó Vágán, valamint Somorján, ahol a visszautasítást azzal indokol-
ták, hogy gyermekeiket magyar iskolába akarják járatni. Sok csehországi deportálásból
hazatért személy sem vette át a még Csehországban kért reszlovakizáció igazolását.

A hivatalok azonban nehezen adták fel a harcot, s az 1948 februárját követő új
politikai viszonyok között is fel-felújították a jól bevált megfélemlítést. A muzslai
jegyző pl. „a suttogó propaganda” felújításával elhíresztelte a faluban, hogy a végzés
átvételét megtagadó családokat 30 kg-os csomaggal Magyarországra toloncoltatja. A
végzésekért még így sem jelentkezett senki.

A reszlovakizáltak magatartását befolyásolta a Reszlovakizációs Bizottság 1948. ok-
tóber 16-ai határozata, amely kimondja, hogy azok a reszlovakizált személyek, akiknek
a vagyonát a szlovák nemzetiséget igazoló végzés átvétele előtt érvényes végzéssel elko-
bozták, a vagyonukat nem kaphatják vissza. A határozat szerint a reszlovakizáltakat még-
sem tekintették „megszakítás nélkül szlovákoknak”, s a reszlovakizálás irányelveit, jogi
következményeit – ha a magyar vidékekre betelepített szlovákok anyagi érdekeltségéről
volt szó – határozatokkal megváltoztathatták.

A visszautasított végzések száma az átvettekhez mérten elenyésző volt, de még ez is
jelzi az ellenállást. Már említettük, hogy a hivatalok is visszavontak több reszlovakizáci-
ós igazolást, zömmel a már Magyarországra kitelepített személyekét. A visszavett vég-
zések között van egy kirívó eset, a vezekényi és a tallósi romáké, ami egyúttal azt is
bizonyítja, hogy sem a számlálóbiztosok nem voltak nagyon válogatósak, sem pedig
a szlovák nemzetiséget megítélő helyi és járási szervek. A tallósi és a vezekényi helyi
nemzeti bizottság és a rendőrparancsnokság felterjesztése alapján visszavették 33 tallósi
és 8 vezekényi roma személytől a reszlovakizációs végzést. Az indoklásban ugyan az
szerepel, hogy „a Magyar Keresztényszocialista Párt tagjai voltak”, s ezzel hozzájárul-
tak a Csehszlovák Köztársaság szétveréséhez, de a valóság egészen más volt. Az érintet-
tek 1938-ban kirabolták a távozó szlovák kolonisták házait, elhajtották marháikat, s
1945-ben ugyanígy raboltak az Esterházy-uradalomban, még akkor is, amikor ez már
állami kezelésben volt. Úgy véljük, az eset nem igényel kommentárt.30

A RESZLOVAKIZÁLÁS
JOGI KÖVETKEZMÉNYEI

A reszlovakizálással járó adminisztratív munkák, az átigazolások első hullámának
befejezése után a legégetőbb jogi kérdés az volt, hogyan lehet a reszlovakizálás előtt
magyarnak tekintett, erkölcsileg és anyagilag diszkriminált személyeknek elégtételt
adni. A reszlovakizáció jogi következményeinek tisztázása nem tűrt halasztást. A po-
litikai okokból hiányosan előkészített reszlovakizáció következményeit jogilag is ren-
dezni kellett.

A propaganda és a sajtó a hivatalos szervekre hivatkozva azt hirdette, hogy a re-
szlovakizáltak megszakítás nélküli szlovákok, s így minden joguk adott, hogy kárpó-
tolják őket a reszlovakizálásuk előtti diszkriminációkért.

A reszlovakizációs rendeletek és irányelvek egyik legnagyobb hiányossága ugyan-
is az, hogy nem jelzik, melyik naptól kell számítani a reszlovakizáltak szlovák nem-
zetiségét. A Minisztertanács 1946. június 21-i rendeletének 2. pontja, valamint a Bel-
ügyminisztérium irányelvei B pontjának első bekezdése szerint a reszlovakizáltak
mindig is szlovákok voltak. Ennek alapján a reszlovakizáció csupán azt állapítja meg,
hogy a kérelmezők szlovák nemzetiségűek.

A kérdés jogi rendezése eléggé határozatlanul kezdődött. A Belügyi Megbízotti
Hivatal 1946. szeptember 12-én kiadott 32155/1-IV-1946. sz. utasítása csupán „ajánl-
ja”, hogy a 108/1945. számú elnöki dekrétum alapján a reszlovakizáltaktól elkobzott
vagyont a hivatalok igyekezzenek visszaszolgáltatni, ill. a folyamatban lévő ügyeket
szüntessék be. A Belügyi Megbízotti Hivatal ezzel a kérdés rendezését a járási, ill.
helyi beosztottaira bízta. A kérdés rendezésének ilyen salamoni megfogalmazása sok
elkeseredett harc, szenvedélyes hangú ügyintézés forrása lett. Megzavarta a járási és
helyi szervek földreformtervét, hátráltatta realizálását, veszélyeztette a belső migrá-
ció keretében a szlovák családok betelepítésének tervét, mert a volt magyarok birto-
kainak felszabadítása után nem tudtak volna elegendő birtokot kiutalni a betelepülő
szlovák családoknak. A vita több helyen a betelepített szlovák gazdák és a reszlovaki-
zált helyi őslakosok közötti ellenségeskedésbe torkollott (pl. a Nagykaposi járásban
Mokcsakerészen), mert a reszlovakizált gazdák visszakérték a telepeseknek kiutalt
birtokaikat. A folyamat elhúzódott, s az Érsekújvári és a Kassai járásban több resz-
lovakizált még 1950-ben sem kapta vissza elkobzott vagyonát. Az ügy érdekessége,
hogy a reszlovakizált kérelmezők igényének jogosságát minden fórum elismerte, de
a helyi hatóságok (pl. az Érsekújvári járásban) 1950-ben már osztályalapon utasítják
el őket, kijelentve, hogy a kérelmezők a „népi demokrácia ellenségei”. Ez az ítélet
1950-ben pedig már megfellebbezhetetlen volt.31

A reszlovakizáltak jogi helyzetének rendezéséhez a Belügyminisztérium 1948. áp-
rilis 6-i leirata és a Belügyi Megbízotti Hivatal határozata szolgált alapul. Mindkettő
kimondja, hogy azok a személyek, akik reszlovakizálásukat hivatalos végzéssel doku-
mentálják, megszakítás nélkül szlovákok, vagyis „szlovák nemzetiségük időben nem
korlátozható”. Ennek alapján a magyar nemzetiségű személyek mentesülnek az erköl-
csileg és anyagilag megkülönböztető büntető jellegű rendeletek és törvények követ-
kezményeitől. „Elképzelhetetlen – írja a rendelet –, hogy diszkrimináljuk azokat a sze-
mélyeket, akik bevallották eredetüket. Nem lehet őket mesterségesen leválasztani
a szlovák közösségről, mert ebből egész sor erkölcsi és anyagi hátrányuk származik.”

A rendelet világos, érthető, de azt a hivatalok – amint jelezték – saját belátásuk
szerint értelmezték, s különféle körülményekre hivatkozva „dátumozták” a reszlova-
kizáltak szlovák nemzetiségét; ennek alapján szlovák nemzetiségüket a reszlovakizá-
lást igazoló végzés átvételétől, illetve a jelentkezés napjától számították. Alig akadt
eset, amikor a szlovák nemzetiség felvételét folyamatosnak tekintve nem kötötték dá-
tumhoz.

A reszlovakizáltak a rendeletet úgy értelmezték, hogy mivel folyamatosan szlovák
nemzetiségűek, visszatérhetnek eredeti munkahelyükre, eredeti beosztásukba, és visz-
szamenőleg is joguk van az elmaradt munkabérre, a dolgozóknak járó szociális jutta-
tásokra, nyugdíjra, nevelési pótlékra. Mivel ezeknek a jogoknak a megítélése a terve-
zettnél jobban megterhelte volna az államháztartást, a kormány a Megbízottak
Testületével közösen kereste a helyzet számukra legkedvezőbb megoldását.32

A Szlovák Nemzeti Tanács határozata szerint azon közhivatalnokok, akiket a 99/
1945. sz. rendelet 3. paragrafusa alapján bocsátottak el állásukból, ám reszlovakizálá-
sukat a nemzeti bizottság hivatalos végzésével igazolni tudják, munkaviszonyát 1948.
január 1-jétől kell felújíttottnak tekinteni. Hasonló feltételekkel ugyanettől a naptól
kezdve megújul a nyugdíjasok nyugdíjigénye is.

A Szlovák Nemzeti Tanács a központi hivatalok volt munkatársainak anyagi kielé-
gítését 1948. október 15-én tárgyalta. Az egyes megbízotti hivatalok által benyújtott
költségek az elnökség véleménye szerint meglepően magasak. A beterjesztett költség-
vetési javaslatban pl. az iskolaügy 25 millió, a közlekedés 80 millió koronát kér. Az
útkarbantartás hárommillióval szerepel, mert a legalsó szinten megszakítás nélkül –
nemzetiségre való tekintett nélkül – alkalmazott 111 útkaparót. Az egészségügy nem
közöl összeget, mert mind a 81 érintett munkatársa – zömmel orvosok – szerződéses
viszonyban, napszámosoknak minősítve, vagyis napszámosfizetésért szolgált tovább.
A posta időt kér a kérdés megoldására, mert következetesen elbocsátott minden ma-
gyar nemzetiségű beosztottat, akiket a dél-szlovákiai járásokban kivétel nélkül szlo-
vák nemzetiségű személyekkel váltott fel.

A tervezetből hiányzik a konfiskált, nemzeti biztosoknak kiutalt üzemekből, üzle-
tekből és kézművesműhelyekből elbocsátott alkalmazottak kárpótlásának tervezete és
feltételezett összege.

A Szlovák Nemzeti Tanács elnökségének utasítására a megbízotti hivatalok kötele-
zően tovább keresték a reszlovakizáció jogi következményeivel kapcsolatos kiadások
csökkentésének lehetőségeit.

A reszlovakizáció alapján szlovák nemzetiséget kapott állampolgárok helyzetének
belpolitikai s várható nemzetközi visszhangját vizsgálva a Reszlovakizációs Bizott-
ság több esetben kérte a belügyi megbízott, Daniel Okáli tanácsát és támogatását. Okáli
véleménye szerint a reszlovakizáltak nemzetisége időben nem korlátozott, ezért rájuk
nem vonatkozik a 33/1945. számú elnöki dekrétum, vagyis a csehszlovák állampol-
gárság megvonása, de vizsgálni kell a kérdés helyi vonatkozásait. A valóságban azon-
ban a reszlovakizáltaktól is megvonták az állampolgárságot, s ez az esetek többségé-
ben még 1947-ben is érvényben volt. Ez pedig Okáli szerint a reszlovakizáltak
diszkriminálását jelenti, amit tovább nem lehet tolerálni, mert igazságtalan az olyan
személyek állampolgári jogainak a csorbítása, akik objektív okok miatt eredeti nem-
zetiségüket csak késve, a reszlovakizáció lehetőségét kihasználva vallották be. Na-
gyon veszedelmes a diszkrimináció belpolitikai visszhangja, de a nemzetközi még
veszedelmesebb lehet, és sok problémát okozhat a csehszlovák kormánynak.

Ennek ellenére a Megbízottak Testülete által 1948. december 2-án jóváhagyott ha-
tározat mégis a reszlovakizáltak jogainak újabb szűkítését eredményezte. E határozat-
ban a szlovák nemzetiségű alkalmazottak nemzeti-erkölcsi védelme mellett szerepelnek
a reszlovakizáltak foglalkoztatásának, ill. elmaradt munkabéréhez való jogának anya-
gi vonatkozásai is. A határozat kijelenti, hogy a reszlovakizáció nem jogalap a reszlo-
vakizálás előtt betöltött, a reszlovakizáltak magyar nemzetisége alapján megszünte-
tett munkaviszony és beosztás felújításához. A határozat szerint „a reszlovakizáció
nem semlegesíti a volt állami alkalmazottak elbocsátását”, s ez az elv a nyugdíjakra is
vonatkozik. „A munkaviszony megszakadt, s nincs jogi alap annak visszaállítására.”

A reszlovakizáltak jogainak szűkítésével a központi szervek a régi munkatársak
visszatérése ellen védekeztek. Megfogalmazásuk feltételezhető alapja, hogy ezek a szer-
vek az „új szlovákokat” nem tartották „igazi szlovákoknak”, s igyekeztek őket a lehe-
tő legszélesebb körben távol tartani a közigazgatástól és a kultúrát irányító munkahe-
lyektől.33

A RESZLOVAKIZÁLTAK CSEH-
ÉS MORVAORSZÁGI
SZÉTTELEPÍTÉSÉNEK TERVE

A szlovákiai politikai vezetés a reszlovakizáció magyar ellenpropagandájának mi-
nősítette a szlovákiai magyar lakosság körében suttogva és nyíltan is kimondott
véleményt, hogy a kormány a szlovák nemzetiséget ezen az úton választók zömét
dél-szlovákiai szülőföldjükről Cseh- és Morvaországba telepíti át. Dokumentálható,
hogy nem rémhírekről, nem ellenpropagandáról volt szó. A magyarkérdés ily módú
rendezésével a csehszlovák kormány is foglalkozott. Az 1946. június 21-i 66. ülésé-
nek egyik pontjaként ezt a kérdést is megvitatta, s értékelte az áttelepítés eredmé-
nyeit. Zdeněk Nejedlý véleménye szerint az áttelepítés első szakasza eredménytelen
volt, mert az addig – zömmel – önként áttelepedett magyarok száma nem éri el a
800-at sem. Nejedlý szerint Szlovákiából legalább 50 000 reszlovakizált magyart
kellene áttelepíteni a cseh–morva határövezetbe.

A Központi Reszlovakizációs Bizottság dr. Šebestík vezetésével 1946 novemberé-
ben kidolgozta a reszlovakizáltak cseh- és morvaországi kitelepítési tervét, amit a Bel-
ügyminisztérium illetékes osztálya is áttanulmányozott. A titkosított iratok közé so-
rolt véleményükben helytelenítik a Nejedlý-javaslatokra alapozott tervezetet. Az
említett 50 000 volt magyar nemzetiségű személy betelepítésére csakis a csehszlo-
vák–magyar lakosságcsere, ill. a szlovákiai magyarok egyoldalú kitelepítése után ke-
rülhetne sor. Ha ezek az elvárások nem teljesülnek, akkor a cseh- és morvaországi
betelepülők száma a jelzett mennyiség háromszorosa is lehet. Ez a szlovákiai reszlo-
vakizáltak tömeges áttelepítését jelentené, amit a cseh politikusok a leghatározottab-
ban elvetnek.

„Elképzelhetetlennek s eleve kizártnak” minősíti a minisztérium, hogy a cseh és
morva határövezetben „egységes betelepítési körzeteket” jelöljenek ki. Ezt nemcsak
a hivatal, hanem szerinte a járások is egyöntetűen elutasítanák. A határövezet cseh
jellege megkérdőjelezhetetlen, s a cseh főhivatalok már megkezdték a határövezet-
védelmi-tervezet kidolgozását. A határövezet déli és délnyugati részében jelentős a kite-
lepítésre nem kerülő német nemzetiségű specialisták aránya, s ezzel ez a vidék továbbra
is vegyes nemzetiségű marad. Első lépésben a specialistákat kell áthelyezni az or-
szág belső területeire, mert a cseh nemzetiségi politika szempontjából az adott hely-
zet előnytelen.

Ebben a vegyes környezetben a „megbízhatatlan” reszlovakizált lakosság csak nö-
velné a nemzetiségi politikai problémákat. Ezt társadalmi és lélektani érvek is alátá-
masztják. Attól tartanak, hogy a reszlovakizáltak mellett áttelepítenék a reszlovakizá-
ciót kért, a reszlovakizációs bizottságok által visszautasított, birtokaiktól megfosztott
magyarok egy részét is, mert birtokaikat a belső kolonizáció keretében már szlovák
telepeseknek utalták ki. A valamikor önállóan gazdálkodó személyek Cseh- és Mor-
vaországban az ország politikailag legképlékenyebb vidékein bérmunkások lesznek.
Ezek a volt gazdák újsütetű mezőgazdasági cselédek, deklasszált elemek lesznek, s me-
galázó társadalmi helyzetük alapján „ebben a politikailag konszolidálatlan övezet-
ben”, ezen a vegyes lakosságú vidéken a „cseh reakció biztos” bázisát jelentik majd.
A hivatal már előre megbélyegzi ezeket az embereket, az államellenes tevékenység –
beleértve a kémkedést is – minden formájára alkalmasnak tartja őket, nemcsak „dek-
lasszáltságuk”, hanem nemzeti „idegenségük” alapján is. Az „idegenség”, a nem szláv
származás, ill. érzésvilág, s az elvárt magatartás ennek törvényszerű következménye,
amit a következőképpen indokol: „ezekben az emberekben – az esetleges ősrégi szláv
felmenőiken kívül a szlávságnak már nyoma sem található... a nyelvet nem ismerik,
érzelmileg magyarok...”

A Belügyminisztérium visszautasítja a szlovák illetékeseknek azt a javaslatát is,
hogy a cseh-morva határövezetbe betelepülő reszlovakizáltakat kisebb – maximáli-
san 5 kat. holdnyi – birtokkal kössék új lakóhelyükhöz, vagyis helyileg asszimilálják,
mert ez lelki asszimilációjuk alapjául szolgálhat. A visszautasítást azzal indokolták,
hogy sem a határövezetben, sem másutt az országban nincs elegendő szabad földbir-
tok, még a hazatelepülni készülő csehek (pl. a volhíniaiak) számára sem, s a reszlo-
vakizált „magyarok” földigényéről csakis a csehországi földreform befejezése után
lehet tárgyalni. Újból kiemelik, hogy a határövezetbe csakis mezőgazdasági mun-
kásokat telepítsenek. Ezeket is – kivétel nélkül – szórványtelepülésekben, mert ezek
a reszlovakizáltak csehszlovák állampolgárok, s elvárható, hogy aránylag rövid időn
belül nemzeti, vagyis szlovák kulturális intézményeket, iskolákat, kultúrházakat,
könyvtárakat fognak követelni, amit az adott körülmények között – a kérdés megvi-
tatásának kezdetén – a Belügyminisztérium elvet, hiszen ez teljesen „elképzelhetet-
len és kizárt”.

A hivatalnak nincsenek szervezetei, amelyek figyelnék és „nemzeti szempontból”
felügyelnék a reszlovakizáltakat. Ezeket az embereket a szlovák nemzetiséget igazoló
okirat ellenére sem „lehet szem elől téveszteni, mert asszimilálni kell őket”. A kérdés
rendezésének egyik alternatívájaként a hivatal a kötelező munkaszolgálatot említi.34

A RESZLOVAKIZÁLTAK
ÉS A REPATRIÁNSOK
NEMZETI ÁTNEVELÉSE

A reszlovakizáltak és a – rendszeresen velük egy kategóriába sorolt – repatriánsok
nemzeti átnevelését az állam vállalta magára. A Szlovák Nemzeti Tanács által elfoga-
dott, anyagilag és erkölcsileg támogatott átnevelési koncepció két fázisra osztható. Az
első fázis kezdete 1945 tavaszára nyúlik vissza, a második a reszlovakizáció első fázi-
sának befejezésével indult. A nemzeti átnevelés programját mindkét fázisban egy for-
gatókönyv alapján valósították meg, amelynek alapelve a lehető leghatékonyabb, leg-
maradandóbb asszimiláció elérése volt. Eszközei a kultúra lehetőségein belül maradva
a tanfolyamok, önképzőkörök, ünnepi és más jellegű rendezvények voltak.

Az átnevelés első fázisában a szerzők a „dél- szlovákiai lakosság keserű tapasztala-
taira” építettek, s úgy vélték, ez elegendő ahhoz, hogy „végérvényesen lemondjanak
magyar nemzetiségükről”. A gyors eredményt megcélzó rövid lejáratú akciók sajáto-
san a „magyarok váratlan erejű kompromittálásával” számolnak. A kompromittálás
tartalmát ugyan konkrétan nem elemzik, de a kor hangulatából kiindulva annak köz-
ponti magját a nemzeti megszégyenítés, a kisebbrendűség tudatosítása jelentette. A szer-
zők úgy vélték, ez a legeredményesebb módja annak, hogy a „mérlegelőket, bizonyta-
lankodókat a szlovák nép felé fordítsák”.

A Szlovák Nemzeti Tanács a nemzeti átnevelés kulturális jellege alapján a tervek, mód-
szerek és módszertani utasítások kidolgozásával az Oktatási és Népművelési Megbízotti
Hivatalt bízta meg, amely a nemzeti nevelés kérdését a déli, magyarok által lakott 26 járás-
ban már 1945 óta kiemelten kezelte. Az átnevelési munka első szakaszában a nemzeti
ünnepek, nemzeti jellegű kulturális évfordulók megünneplésére helyezték a hangsúlyt, és
hatáskörükön belül több ilyen, de csak az iskolákban megtartandó ünnepséget rendeltek el.

A Szlovák Nemzeti Tanács értelmezésében a nemzeti nevelést a lehető legkoráb-
ban, már az iskolaköteles kor előtt el kell kezdeni, ezért elrendelték az óvodás korú,
majd az iskolaköteles gyermekek összeírását a magyarlakta déli járásokban.

A hatóságok nem ismerték a magyar nemzetiségű iskolaköteles tanulók számát.
A magyar szülők egy része ugyanis nem íratta be a gyermekeit szlovák iskolába.

Az iskoláskorúak nemzeti nevelése érdekében a hivatal megszervezte a felnőttokta-
tást. A déli járásokban az államnyelv elsajátítása volt a központi téma, s ennek megfele-
lően a nemzeti továbbképzésben egyelőre a nyelvtanítás dominált. A tanfolyamok az
1945. október 26-i és az 1946. március 28-i rendeletek szerint ingyenesek voltak, s a fel-
nőtteknek csakis munkaidő után lehetett megtartani. E tanfolyamok célja az volt, hogy
a látogatók elsajátítsák a szlovák nyelvet szóban és írásban, s érdeklődjenek a szlovák
kultúra iránt. A tanfolyam látogatását és eredményes elvégzését igazolni kellett.

Az első szakasz átnevelési eredményeit nem ismerjük, a későbbi vélemények
pedig ellentmondásosak. Egyesek szerint a magyar lakosság ellenállt, azt remélte,
hogy mégis lesz népszavazás, s a magyar többségű területeket visszacsatolják Ma-
gyarországhoz. A lakosság várta a számára igazságos nemzetközi rendezést.35

Az Iskolai és Népművelési Megbízotti Hivatal azonban másként vélekedett. Sze-
rinte az első szakasz eredményei reményteljesek, mert megteremtették a mélyebb kul-
turális asszimiláció feltételeit. Az elszlovákosítás legeredményesebb területeinek az
oktatást, az állami hivatalok mellett a magánszektort, a szolgáltatásokat (kiemelten
a közlekedést) és a hírszolgálatot, továbbá az ipart, a kereskedelmet és a vallási életet
tartotta. Eredményként könyvelte el, hogy a szlovák társadalmat sikerült „megszabadí-
tani” a régi rezsim közalkalmazottaitól, de az oktatás és a vallás terén még sok megol-
dásra váró feladat maradt. Az állami szolgálatból elbocsátottakat jellemezve a jelentés
megállapítja: azért „megbízhatatlanok”, mert a betelepítési területen 1945 előtt állami
szolgálatban lévő személyek feltételezhetően szimpatizálnak a magyarokkal. Ez a ve-
szély fokozottabb azoknál, akik 1930-ban magyarnak jelentkeztek, de az asszimiláció,
a szlovák nemzeti átnevelés szempontjából „kétes értékű mindenki”, aki a müncheni
határvonaltól délre élt, magyar házastársa van (illetve volt), rokonságba került a magya-
rokkal, s különösen elővigyázatosan kell kezelni őket, ha „gazdag” magyarok. Fenntar-
tással kell kezelni azokat a személyeket is, akik 1918 előtt magyar iskolában végeztek, itt
szereztek diplomát, mert náluk is csekély az asszimiláció lehetősége.

A reszlovakizációs akció befejezésével megkezdődött a nemzeti-népnevelő munka
második szakasza. A nevelés ezen új szakaszában – a reszlovakizációba aktívan be-
kapcsolódott állami szervek és intézmények véleménye szerint – az „új szlovákok”
(a reszlovakizáltak gyakori megnevezése) és az áttelepültek nemzeti nevelése az ál-
lam kiemelt feladata, sőt küldetése. Indoklásuk szerint csak a hivatalosan irányított
rendszeresített akciósorozatok képesek arra, hogy az egyéneknél „a hivatali hatalom
támogatásával megtörjék a szlovák nemzeti tudat felélesztését negatívan befolyásoló,
gátló, belső ellenállást”, amely visszautasítja az átnevelés minden formáját, ki-
váltképpen a természetes asszimiláció jogosultságát.

Az iskolaügyi megbízott, Laco Novomeský szerint a reszlovakizáció után az as-
szimilációnak minden feltétele és minden formája adott. Az ún. betelepítési körzet-
ben a reszlovakizáció után jelentősen megemelkedett a szlovák nemzetiségűek szá-
ma és aránya, s kevés kivétellel magasabb lett a magyarokénál. E tényt tudatosítani
kell, ám az asszimiláció csak akkor lesz eredményes, ha „a volt magyar etnikai
területen élő (új) szlovákokat érzelmileg és kulturálisan is” sikerül megnyerni. No-
vomeský szerint ez a megnyerés, az asszimilálás lesz hivatalának történelmi felada-
ta. Az általa kidolgozott átnevelési tervek megvalósítása sorsforduló lehet, mert „ha
a szlováknak jelentkezett 300 000 személybe sikerül beoltani és meggyökereztetni a
szlováksághoz való tartozás tudatát”, akkor a volt magyar etnikai területeket már
szlováknak lehet tekinteni. Novomeský a természetes asszimilációval is számol, szük-
ségesnek tartja, de mivel az nem hoz „gyors és átütő” eredményeket, csak a nevelés
köntösébe bújtatott, irányított asszimilációval kombinálva teljesítheti feladatát.

A nemzeti nevelés második szakasza a szlovákiai politikai vezetés értelmezésében
a magyarkérdés végleges rendezésének szerves részét képezi. E szakasz fő feladata,
hogy „a magukat önként szlovákoknak vallók tudatába nem csak bevigyék, hanem
rögzítsék is a szlovák nemzettudatot”, mert ha ez nem sikerül, akkor „veszendőbe
megy a rengeteg munka és a hatalmas anyagi befektetés”. Még az átfogó és átgondolt
tervek eredményes megvalósítása esetében is számoltak azzal, hogy „a reszlovakizál-
taknak csupán a második generációja lesz megbízható szlovák”, s így az elkövetke-
zendő negyven évben a reszlovakizáltak a szlovák társadalom „nemzeti szempontból
ingatag, bizonytalan” tényezői maradnak. Ezt a „nemzeti bizonytalanságot” sokrétű,
kulturális nemzeti befolyással kell csökkenteni.

Az átnevelés második fázisában új elemet jelent, hogy a tervek számolnak a ma-
gyarok, elsősorban a magyar földművesek gazdasági helyzetével, egzisztenciális prob-
lémáival. Feltételezik, hogy a földjükhez ragaszkodó gazdák megfelelő gazdasági prog-
ram esetén elfogadják az asszimilációt. A magyar gazdákat még akkor sem szabad
gazdaságilag teljesen tönkretenni, ha a szlovák kolonistákat pártfogoló átfogó gazda-
sági programra van szükség. A magyar gazdák egy részének átnevelése azért is ajánla-
tos, mert a más természeti adottságú, más gazdasági kultúrájú vidékekről a déli öve-
zetekbe betelepített szlovák gazdák egyelőre eredménytelen gazdálkodása
veszélyeztetheti a termelés eredményeit, csökkentheti a termelés színvonalát, tehát
a lakoság élelmiszerrel való ellátását. A tágan értelmezett átnevelési tervezet meg-
valósításába – az Oktatási és Népművelési Megbízotti Hivatal vezetésével – bevon-
tak több kulturális és politikai szervezetet is, pl. a Szlovák Ligát, a Matica slovenskát,
a Földművesek Egységes Szövetségét stb. A nemzeti átnevelés második szakaszát
szinte bevezeti a Reszlovakizációs Bizottságnak a Megbízottak Testületéhez intézett
1947. június 12-én keltezett memoranduma, amelyben összegzi a déli határvidék
szlovákosításában elért eredményeket, s a további intézkedések keretében kéri, hogy
a vidék közigazgatásába kivétel nélkül magyarul nem tudó alkalmazottakat nevez-
zenek ki. A nemzeti nevelés hatásfokának növelése érdekében javasolják, hogy a
magyarlakta vidékeken a politikai pártok átmenetileg függesszék fel tevékenységü-
ket, hogy a szlovák erők egységesen dolgozhassanak a tervek megvalósításán.

Ezekre az alapelvekre szinte ráépül a Megbízottak Testületének 1947. október 18-i
ülésén az Oktatási és Népművelési Megbízotti Hivatal által kidolgozott és beterjesz-
tett átnevelési program. „A déli határövezetben élő reszlovakizált lakosság és az
áttelepültek nemzeti nevelése” címet viselő munkaterv az új szakasz nevelési felada-
taival párhuzamosan a megvalósítás tárgyi és személyi feltételeivel is foglalkozik,
vagyis a részletes költségvetést is tartalmazza.

A tervezet továbbra is számol a nyelvtanfolyamokkal, de ezek tartalmát bővíti, és
kötelezően bevezeti a honismereti tantárgyakat. Rendszeresíti a főző- és varrótanfo-
lyamokat, a földművesek speciális növény-, zöldség- és gyümölcstermesztési, állatte-
nyésztési tanfolyamait, kötelezővé teszi az énekkari, a színköri munka színvonalának
emelését, a délvidék kulturális életét filmvetítésekkel színesíti. A szakemberek
filmvetítőgépekkel járták be a Somorjai, Galántai, Dunaszerdahelyi, Lévai, Aranyos-
maróti és Losonci járás magyar falvait. A tervezet szerint növelni kell a járási könyv-
tárak számát, bővíteni kell a könyvállományt – mindezt természetesen a magyar nyel-
vű könyvek megsemmisítésével párhuzamosan.

A tanfolyamok megtartását szinte sehol sem veszélyeztette helyiséghiány, mert az
Oktatási és Népművelési Megbízotti Hivatal még 1947. március 8-án elrendelte, hogy
a déli járások 654 településén záros határidőn belül szervezzék meg a közművelődési
központokat.

Az 1948/1949-es terv szerint a tanfolyamok tartalmi szempontból még igényeseb-
bek lesznek. A Szlovák Nemzeti Tanács Elnökségének határozata szerint a tanfolya-
mok tartalmát, a követelmények szintjét a jelentkezők általános műveltsége, foglalko-
zása, ill. más jellegű követelményei alapján kell meghatározni. Minden tanfolyamot
azonban a nemzeti nevelés szolgálatába kell állítani. A határozat értelmében egy-egy
településen – az érdeklődők száma alapján – egy időben több tanfolyamot is szervez-
hetnek. A polgári iskolákkal rendelkező településeken a szlovák nyelvtudást csiszoló,
ún. „népnevelő alaptanfolyamokat” tartottak, melyeken a reszlovakizáltakon és átte-
lepülteken kívül részt vettek a település szlovák „őslakosai” is. A csupán elemi iskolá-
val rendelkező településeken az állampolgári honismereti nevelésre koncentráltak, és
külön tanfolyamokat szerveztek az iparosok és kereskedők részére, hogy elsajátítsák
a szlovák szakterminológiát. A varró- és főzőtanfolyamokat kötelezően 5–10 perces
„állampolgári beszélgetéssel” kellett kezdeni. A földművesek számára rendezett szak-
tanfolyamokon a nyelvismeret és a szakterminológia szinte egyenértékű a kiválasz-
tott témával.

Egy-egy általános jellegű tanfolyam 100 órára volt tervezve. Ezen belül a szlovák
nyelv-48, az állampolgári-16, a történelem-16, a földrajz-12, az énekoktatás 8 órában
szerepelt. A tanfolyamok módszertani utasításában a történelemoktatás kiemelt he-
lyen szerepelt. A tantárgy kifejezett célja – írják –, hogy „átértékelje a magyar törté-
nettudománynak a szlovák érdekeket csorbító tételeit”. A magyarázatra szoruló kér-
déskörök a következők voltak: a Szent Korona tana, az egységes magyar állam
elmélete, a magyar nép, a magyar kultúra fölénye a Kárpát-medencében, s termé-
szetesen kiemelt helyen a magyarosítás mint politikai feladat.

A tanfolyamok „egyre népszerűbbek lettek”. A reszlovakizáltak mellett jelentős
számú magyar nemzetiségű is látogatta. A jelentések szerint a résztvevők általában
igyekvők, szorgalmasan tanulnak, bár egyes településeken a tanfelügyelők a reszlo-
vakizáltak között „bizonyos szorongást” észleltek.

1948 őszétől a szlovákiai magyarok helyzete fokozatosan megváltozott. A ma-
gyarokat a szlovákokkal egyenjogúsították, a szlovákokkal egyenjogú állampolgá-
rok lettek, ezért a tanfolyamokért felelős szervezetek úgy vélték, módosítani kell
a tanfolyamok követelményeit és tartalmát is. 1948. október 28-án a Szlovák Liga
kezdeményezésére és vezetésével értekezletet tartottak, ahol a Matica slovenská, az
Oktatási és Népművelési, valamint az Információs Megbízotti Hivatal képviselői
(távolmaradtak: a Belügyi Megbízotti Hivatal, a Szlovák Szakszervezetek, az ifjú-
sági és a nőszövetség képviselői) megvitatták az új helyzetből eredő feladatokat.
Megegyeztek abban, hogy a tanfolyamokat a jövőben „vonzóbbá teszik”. A tanfo-
lyamoknak vonzani kell az embereket, az ő érdekeiket kell szolgálniuk. A nemzeti
átnevelés bevált módszereiről nem mondanak le, mert a cél továbbra is az, hogy
„a reszlovakizáltak és a repatriáltak igazi szlovákokká legyenek, s idővel teljesen
lekopjon róluk a nem szlovák jelleg”. Felvetődött a tanfolyamok korosztályok sze-
rinti szervezésének kérdése is, ami azt jelenti, hogy fokozott jelentőséget kapnának
a (távolmaradt) szakszervezetek, ifjúsági csoportok és más szervezetek, elsősorban
a Sokol szervezet. Ezt az elképzelést a jelenlévő hivatalok és szervezetek felajánlá-
sokkal is támogatták. Az iskolaügy fokozott figyelemmel kíséri az iskolaköteles kor
előtti nemzeti nevelést (óvodákat), az énekkari mozgalmat, a tanulmányi kirándulá-
sokat. Az Információs Megbízotti Hivatal speciális naptárt ad ki, s előfizeti a Szlo-
vák Liga folyóiratát. Közös megegyezés alapján minden részt vevő intézmény saját
lehetősége szerint támogatja a szlovák könyvtárak működését, gyarapítja az állomá-
nyukat, s – állami támogatással – csökkentik a szlovák nyelvkönyvek árát. Minderre
azért van szükség, mert egyes jelentések szerint „katasztrofálisan” csökkent a nyelv-
tanfolyamok iránti érdeklődés.

A tanfolyamokat a Szlovák Liga és a Matica slovenská önkénteseinek segítségé-
vel a helybeli pedagógusok szervezték. Felettes szerveik elégedetten szóltak a szer-
vezés üteméről, bár az Oktatási és Népművelési Megbízotti Hivatal az 1947. június
6-ig elért eredményeket „szerénynek” tartotta. Mégis reménykednek abban, hogy
„a kedélyek megnyugvása után a jelentkezés tömeges lesz”. Az ismert jelentések
szerint a fenti időpontig 81 településen 146 tanfolyamot tartottak, a résztvevők szá-
ma 5393 volt.

Az 1946 őszétől 1948. január 25-ig megtartott szlovák nyelvtanfolyamok adatait
az alábbi táblázat ismerteti:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Tanév | Települések | Tanfolyamok | Résztvevők | Tanításiórák száma |
| 1946/1947 | 11 | 198 | 7985 | 13580 |
| 1947/1948 | 126 | 248 | 9039 | 27214 |

A főzőtanfolyamokat 58 községben 1599-en látogatták, a 33 földművesiskolának
3213 résztvevője volt. Az átnevelés speciális formáját, a vitaesteket és beszélgetése-
ket 24 419 személy kereste fel. A különféle átnevelési akció résztvevőinek száma
70 125 volt. Ez pedig a reszlovakizáltak és az áttelepültek számához képest alacsonynak
volt mondható.

A tanfolyamokat – a vitaesteket leszámítva – a kimutatott 228 településen átlagosan
valamivel több mint 200 személy látogatta. A szlovák nyelvtanfolyamok az 1946/
1947-es tanévben feltételezhetően a nagyobb településeken folytak, mert településen-
ként átlag 18 tanfolyam, a hallgatók száma tanfolyamonként 40, a tanítási óráké meg-
közelítően 70 óra volt. A következő tanévben a tanfolyamok településenkénti átlaga
nem egészen kettő, a hallgatóké 36 volt, de a tanítási óráké már meghaladta a 110-et.

Az átnevelés költségvetését az Oktatási és Népművelési Megbízotti Hivatal dol-
gozta ki és terjesztette be. A költségvetés két részre oszlik, az első részben a személyi
(beleértve a pedagógusok honoráriumát is), a másodikban a tárgyi kiadások szerepelnek.
A költségvetés végösszege 23 207 000 korona, de mivel a megbízotti hivatalnak erre a
célra a rendes költségvetése keretében már kiutaltak 2 070 500 koronát, a benyújtott
költségvetés 20 127 600 korona állami támogatást kér a következő felosztásban:

Személyi kiadások címén

|  |  |
| --- | --- |
| reszlovakizációs tanfolyamok | 3 922 000 korona |
| népművelési iskolák és állampolgári |  |
| tanfolyamok | 1 432 900 korona |
| iparosok tanfolyamai | 93 600 korona |
| főzőtanfolyamok | 364 000 korona |
| varrótanfolyamok | 364 000 korona |
| földművesek tanfolyama | 728 000 korona |
| népművelők jutalmazása | 230 000 korona |
| összesen | 9 208 500 korona |
| az Oktatási és Népművelési |  |
| Megbízotti Hivatal költségvetése | 2 070 500 korona |
| hiány | 712 400 korona |
| Tárgyi kiadások címén |
| vándorkonyhák (130 db) | 1 950 000 korona |
| varrógépek (130 db) | 708 500 korona |
| színpadok szubvenciója | 500 000 korona |
| színkörök tájolása | 936 000 korona |
| bábszínház tájolása | 64 000 korona |

|  |  |
| --- | --- |
| vándormozik (járásonként) | 4 680 000 korona |
| járásonként 4 db hangosfilmvetítő | 4 160 000 korona |
| hangszórók a települések részére | 1 000 000 korona |
| összesen | 13 998 500 korona |

A Megbízottak Testülete a személyi kiadásokra tett előterjesztést elfogadta, de a tár-
gyi kiadások csökkentését javasolta. A tárgyi kiadásokat 3 434 500 koronával csök-
kentették, s így az 10 564 000 koronát tett ki. A teljes összeget a Telepítési Hivatal
saját költségvetéséből utalta át a nevelési akciót irányító szerv számlájára. A csökken-
tés után a támogatás teljes összege 17 693 100 korona volt.

A költségvetés részletezi az egyes akciókra kért támogatást. 103 népművelési isko-
lát, 300 népművelési tanfolyamot, 150-150 főző- és varrótanfolyamot terveztek. Fel-
tételezhetően nemcsak az állami hozzájárulás mérséklése, hanem a jóváhagyók meg-
értésének érdekében az indoklásukban keresik az új jövedelmek forrásait. Ilyen
pótlólagos forrásnak tartja a tervezet az ún „kulturális hozzájárulás” bevezetését az
átnevelés által érintett járások területén. Számításaik szerint az akció kb. 3 millió ko-
ronát eredményezhet. A nemzeti átnevelés össznemzeti, kiemelten állami érdek, ezért
a beterjesztő intézmény a költségek elosztását javasolja a többi, az akcióban tematiku-
san érintett megbízotti hivatal között. Méltányosnak tartja, ha a Telepítési Hivatal mellett
pl. az Ipari és Kereskedelmi Megbízotti Hivatal szállítaná a vetítőgépeket, vagyis térí-
tené 26 teherautó forgalmazási költségét, a varrótanfolyamok hallgatóinak térítésmen-
tesen biztosítana textilféleségeket, hozzájárulást vár a Földművelési és a Szociális Gon-
doskodás Megbízotti Hivatalától is.

A Szlovák Liga és a Matica slovenská a nemzeti átnevelési programot saját költ-
ségvetésükön belüli akciókkal támogatta. A Szlovák Liga sajtótermékein kívül elvál-
lalta három tájoló filmvetítő üzemeltetését. A Matica slovenská a szlovák nyelvköny-
vek népszerűsítése mellett ünnepi programfüzeteket biztosított helyi szervezeteinek,
a népnevelők részére tanulmányi kirándulásokat szervezett. Tevékenységükből jöve-
delmet is reméltek, pl. a Szlovák Liga az YMCA által kiadott nyelvkönyvekből és
magyar–szlovák szótárakból több mint 40 000 koronát. Elvárásaik nem teljesültek.

AZ EGYHÁZAK
ÉS A SZLOVÁKOSÍTÁS

A reszlovakizációs kampányban, s általában a magyartalanítási, elszlovákosítási ter-
vekben kiemelt szerepet kaptak az egyházak. A szlovákiai magyarkérdés megoldásá-
nak tervezetében a kitelepítésre, áttelepítésre kijelölt magyar társadalmi csoportok
felsorolásában következetesen az első helyen szerepelt az értelmiség; a szakmai cso-
portosítást pedig általában a lelkészek vezették.

A szlovák hivatalok részéről a reszlovakizáció alapját képező etnikai eredet bizo-
nyításában meghatározó volt a vallási hovatartozás. A kor általános, hivatalosan hir-
detett elmélete szerint ugyanis: „aki katolikus, az szlovák”, vagy a magyarok szerint:
„aki református, az magyar”. Egyháztörténészek feladata annak meghatározása, hogy
a „cuius regio, eius religio” korától kezdve mennyire függ össze a vallás és a nemze-
tiség. Úgy véljük, hogy a vallás és a nemzetiség közötti kategorikus kapcsolatot vis-
sza kell utasítani. Katolikusok is lehetnek etnikai magyarok, s reformátusok között is
vannak szlovákok.

1945 után a magyar nemzetiségű papság problémáját két részre oszthatjuk. Az
elsőbe létük anyagi biztosítása, a másodikba a hitélet, az istentiszteletek és más egy-
házi szertartások nyelve sorolható.

A két fő egyházban, a katolikusban és a reformátusban, eltérő volt a lelkészek
megélhetésének biztosítása. A katolikus egyház birtokait védve bizonyította, hogy az
egyházi birtok nem a lelkész tulajdona, hanem az egyházé, s mivel az egyház „nemze-
ten felül áll”, birtokaira nem vonatkozhat a magyar nemzetiségűek ingatlanjait sújtó
108/1945. sz. elnöki dekrétum. Elkobozták viszont a katolikus egyletek birtokait, s eze-
ket, mint pl. Léván és Kassán, átadták a megfelelő szlovák egyesületeknek, bankbe-
tétjeiket máig a csehszlovák állam javára zárolták.

A református egyház tulajdonában lévő földbirtokokat elkobozták. Az érintett egy-
házközségek fellebbeztek, de a Belügyi Megbízotti Hivatal, valamint a Földművelés-
és a Földreformügyi Megbízotti Hivatal javaslatára kérelmüket elutasították.

A magyar lelkészek anyagi léte megingott, de a rendeletek lassú megvalósítása
következtében, a hívek segítségével nem kerültek megoldhatatlan helyzetbe. Ezért

Laco Novomeský 1947-ben a Megbízottak Testületétől azt kérte, hogy „szüntesse
meg a magyarbarát papok anyagi biztonságát szolgáló kongruát”. A magyarbarát eb-
ben az esetben magyar nemzetiséget jelent.39

A magyar egyházak elszlovákosítása 1945-ben kezdődött, amikor a Szlovák Nem-
zeti Tanács 99. sz. rendelete kimondja, hogy minden magyar nemzetiségű lelkészt át
kell helyezni szlovák etnikai területre. A rendelet végrehajtása a hívek erős, a vártnál
következetesebb ellenállásába ütközött, s az 1945–1947 közötti eredmények meg sem
közelítették a szlovák hivatalos körök 1945-ös elvárásait. Ezt bizonyítja az Oktatási
és Népművelési Megbízotti Hivatal 1947-es bizalmas jellegű beadványa, amelyben
kéri a Belügyi Megbízotti Hivatal biztonságpolitikai osztályát, ellenőriztesse a rende-
let végrehajtását, és terjessze ki a kálvinista lelkészekre is. A memorandumnak is
tekinthető, Laco Novomeský által aláírt felterjesztés szerint haladéktalanul el kell
bocsátani a magyarbarát papokat (vagyis azokat, akik magyarul végzik a lelkészi kö-
telességüket), kántorokat, ill. javasolja az áthelyezésüket, mert „ügyes taktikájukkal
csökkentik és semlegesítik a hivatalos nemzeti átnevelési akció eredményességét”.

A felterjesztés a lelkészek áthelyezésével, elbocsátásával párhuzamosan tárgyalja
az istentiszteletek nyelvének, a szlovákosítás egyik sarkalatos kérdésének problémá-
ját. A magyar nyelvű istentisztelet bűne ugyanis „kettős”. Az első lehetetlenné teszi
a nemzeti fejlődés szempontjából alapvető követelményt, hogy „a templomokat is
a szlovák nyelv uralja”. A másik bűne még nagyobb, megbocsáthatatlan, mert „az
északi, tiszta szlovák etnikai területekről délre telepedett öntudatos szlovák gyerekek
a magyar istentiszteletek hatására kezdik elfeledni az anyanyelvüket”.

Felmerülhet a kérdés, hogy az elemzés miért éppen az istentiszteletek nyelvét „vá-
dolja elnemzetlenítéssel”, miért nem a világszerte érvényes általános valóságot álla-
pítja meg, azt tudniillik, hogy a többség nyelve hat a kisebbségek nyelvére.

A magyar hitélet elszlovákosításában továbbra is kiemelkedő szerepet vállaló Szlo-
vák Liga a szlovákosításban általánosan elért eredményekre figyelve 1947-től az is-
tentisztelet nyelvére összpontosított. Nem hagyta szó nélkül az 1947–1948 fordulójá-
tól a szlovákosítást egyre következetesebben visszautasító magyar ellenállást sem,
s magát a délvidéki „őslakos szlovákok, telepesek, áttelepültek és reszlovakizáltak
nemzeti egyesületének” tartva „a megalkuvást nem ismerő nemzeti harcos, a szlová-
kosítás, vagyis a konszolidáció, a szlovák nemzeti eszme radikális és lelkes hívének”,
a belügyi megbízott Daniel Okálinak a segítségét kéri. Ellenállással, árulással vádol
minden magyart, de különös éllel támadja az egyházakat, a „magyar ellenállás bás-
tyáit”. „A szlovák nyelvet el kell vinni a legkisebb településre is” – hirdeti –, „s
szégyen, de be kell vallani, hogy nem sikerült megtörni a magyar papság szívós elle-
nállását még olyan településeken sem, ahol az áttelepítések, a reszlovakizálás után a
lakosság 50–90%-a szlovák nemzetiségű”. A templomokban továbbra is magyarul
imádkoznak, de a hitélet elszlovákosítását nem tudták megakadályozni. A Szlovák
Nemzeti Tanács Elnöksége 1948. március 15-én elrendelte, hogy azokon a települése-
ken, ahol a reszlovakizációt követően a szlovák lakosság aránya meghaladja a magya-
rokét „az istentiszteletek ne magyarul, hanem szlovákul folyjanak”. A határozatot a
katolikus egyházi főhatóságokkal az Oktatási és Népművelési Megbízotti Hivatal
ismertette, s egyben felelt is a tárgyalások kimeneteléért.

Bár a magyar papság véleménye az volt, hogy „az Istent az eddig bevett nyelven is
tisztelhetik”, ám mégis engedelmeskedniük kellett. A muzslai katolikus lelkész csak
„hosszú támadások után” volt hajlandó „részben” szlovákul végezni a szertartásokat.
A mihályfai magyar katolikusok a Szlovák Liga és a Matica slovenská helyi tisztség-
viselőinek segítségével megmentették a két érintett nyelvet egyformán beszélő lelki-
pásztorukat. A Galántai járásban Vága községben is kénytelek voltak bevezetni a szlo-
vák istentiszteleteket (1948. február 4-től) a szlovák (nem reszlovakizált) hívők által
kért időben.40

Az érsekújvári rendőrparancsnok jelentése szerint a katolikus papság továbbra is
nemzeti alapon szervezi a híveket. Az érsekújvári római katolikus plébános által 1949.
május 9–10-én rendezett sasvári búcsúra kb. 800 szlovák és 1600 magyar búcsús jött
össze. A „helybeli magyar hívők ünnepélyesen fogadták az állomáson a vidékieket,
de a templomba menet magyar soviniszta szövegű egyházi éneket énekeltek”. Az
ének Dubrovai János 1913-as kiadású Énekeskönyvében szerepel, amely olyan Mári-
ának tetsző koszorúról szól, amelyben a virágok és a levelek színe piros, fehér és zöld.

Magyar iskolák híján az egyházi szertartások nyelvének jelentősége felértékelő-
dött, a nemzeti-politikai harc egyik formája lett. A magyar istentiszteleti nyelv min-
den egyházban központi kérdés lett, de nemcsak az állami rendeletek alapján. A naci-
onalizmus nem kerülte el az egyházakat sem.

A református egyház a hívekre bízza a nyelv megválasztását, de közben kijelenti:
„Feltételezzük, hogy a kálvinista hívők olyan tisztességesek, hogy a reszlovakizációt
komolyan veszik, a világi hivatalokban nem lesznek szlovákok, az egyházi életben
magyarok”. Vagyis legyünk következetesek: ha reszlovakizáltunk (a kényszerítő okok
mellékesek), akkor a templomban is legyünk szlovákok.

A vidéki gyakorló papság más véleményen volt. Kiálltak magyarságuk mellett.
A farnadi református lelkész pl. az istentiszteleteken nyíltan hirdette, hogy „a magya-
rok három éve csak szenvednek, a világi hatalom elveheti minden vagyonukat, de
a lelküket nem adják”, s a lelküket magyar nyelven védik. A levéltári kutatások alap-
ján még sok ehhez hasonló eset mutatható ki.

A magyar hitéleti nyelvet védték a katolikusok is. Királyiban a helyi reszlovakizál-
tak 1949. március 19-én aláírásgyűjtést szerveztek azzal a céllal, hogy a falu magyar
papot kapjon. Ezt a Vágsellyei járás vezetése ellenzi, s a belügyi megbízottnak pa-
naszt téve kifejti, hogy „a magyar nyelvű istentiszteletek engedélyezése esetén a kö-
zségben rohamosan fog csökkenni a szlovák szellem, s így a népnevelők is nehezen
teljesíthetik feladataikat”. A belügyi megbízott válasza elutasító. (Daniel Okáli kije-
lenti, hogy a reszlovakizáltak szlovákok, ezért marad a szlovák istentiszteleti nyelv.)

1947/1948 fordulójától a szlovák központi szervek által eddig belpolitikai kér-
désnek deklarált problémák megítélésében – közéjük tartozott az egyházi élet elsz-
lovákosítása is – bizonyos változás volt tapasztalható. Az egyházi élettel kapcsolatos
elszlovákosító javaslatok és tervezetek megítélésénél előtérbe kerül ezek várható
nemzetközi visszhangja, esetleges következményei. Ezt bizonyítja, hogy azt a kör-
levelet, melyet a Belügyi Megbízotti Hivatal II. osztálya a Szlovák Liga beadványa
alapján készített, s amelyben a szervezet az egyházak magyartalanítását célzó terve-
inek hivatalos pártfogolását kéri, a belügyi megbízott, Daniel Okáli 1948. április
26-án már nem írta alá. Visszautasítását azzal indokolta, hogy az adott nemzetközi
helyzetben, a békeszerződések és a csehszlovák–magyar lakosságcserével kapcsola-
tos anyagi kérdések kormányszintű tárgyalása előtt ilyen tartalmú körlevelet nem
lehet kiadni, mert csökkenti a csehszlovák kormány nemzetközi esélyeit, és újabb
problémákat okozhat. Okáli a memorandum tartalmát nem veti el, csupán az adott
nemzetközi helyzetben a nyilvános formát kifogásolja. A kérdés megoldását vége-
redményben a Szlovák Ligára bízta.

A Szlovák Liga a magyar egyházi élet belső menetének befolyásolásán kívül
igen határozottan kérte az egyházak magyar jellegét dokumentáló külső jelek eltá-
volítását. Szót emelnek a magyar szentek, Szt. István, Imre, László, Erzsébet és
mások szobrai, képei, valamint a pozsonyi dóm tornyán lévő magyar korona ellen.
Sürgetik ezek, valamint II. Rákóczi Ferenc kassai sírjának, ill. síremlékének eltávo-
lítását.

Az 1948-as fordulat után a hitéletet a kommunista pártok politikájában már nem a
nemzeti – magyarellenes – álláspont, hanem a marxista-leninista ateizmus alapján
válik politikai kérdéssé.41

A RESZLOVAKIZÁLÁS EREDMÉNYÉNEK
VÉDELME

Az 1948 februári politikai hatalomváltás utáni hónapokat a nemzeti átnevelés, Szlo-
vákia déli vidékeinek elszlovákosítása terén a reszlovakizációval és más jellegű neve-
lési akciókkal elért nemzeti eredmények féltése jellemezte. A reszlovakizációt irányí-
tó központi szervek értekezletein nyíltan szóltak arról, hogy az 1945 utáni
csehszlovákiai politikai és gazdasági helyzetben, a nemzetállam megteremtésének túl-
fűtött nacionalista légkörében a „magukat szlovákoknak kérelmezők” zömét nem si-
került érzelmileg is átállítani, szlovákokká nevelni. Ezért távlati, hosszú átnevelési,
asszimilációs tervekben gondolkodtak, s a nacionalizmusból az internacionalizmusba
való csaknem átmenet nélküli politikai váltás megzavarta a járások és a települések
közigazgatási alkalmazottait. Bizonytalan lett a légkör annak ellenére, hogy a szlová-
kosítás legkövetkezetesebb központi képviselői és realizálói, mint pl. a kommunista
Gustáv Husák, Daniel Okáli, Ján Čech és mások továbbra is az állami vezetés tagjai
maradtak.

A járási és helyi közigazgatási és közbiztonsági szervek vezetőinek bizonytalan-
ságát igazolja az Érsekújvári járás rendőrparancsnokának jelentése is. E jelentés
tárgya az 1948 márciusában megalakult Csehszlovákiai Magyarok Kulturális Egye-
sületének, a Csemadoknak érsekújvári szervezkedése, tagságának jellemzése. A be-
lügyi megbízott titkárságának titkos aktái között található jelentés a nacionalista
szemlélet változatlan továbbéléséről tanúskodik. A rendőrparancsnok véleménye sze-
rint a Csemadok olyan magyar szervezet, melyet voltaképpen „szlovákok alapítot-
tak”, mert az alapító tagok között sok a Csehszlovák Köztársaságra, a jelentés sze-
rint a nemzetállamra felesküdött, reszlovakizált pedagógus. Megállapításában arra a
névsorra hivatkozik, melyet a hivatal kérésére állított össze az érsekújvári Csema-
dok vezetősége. A névsorban „feltűnően sok a szlovák”, akik az államtól új nemze-
tiségük alapján „megbízhatóságot, munkát kaptak, többüket a reszlovakizálás men-
tett meg a kitelepítéstől”. Sérelmezi továbbá, hogy a Szovjetunióból és Romániából
hazatelepedett szlovákok is beléptek a magyar egyesületbe. Figyelemre méltó meg-
jegyzés, hogy a Csemadok jóformán hetek alatt megnyerte azokat a fiatalokat, aki-
ket a szlovák ifjúsági szövetségnek hosszú idő alatt sem sikerült beszerveznie. A
reszlovakizáció után a magyarok száma a városban alig éri el az 1800-at, a pozíció-
juk mégis erős, és meghatározóan ők irányítják a város kulturális életét. Baloldali
érzelműek, „de semmi közük a munkásosztályhoz. Értelmiségiek, akik személyesen
utaztak el Csehországba, hogy hazatérésre buzdítsák a munkaszolgálatosokat”. A
jelentés szerint a várost „magyar veszély fenyegeti”, amit csak nagyszámú szlovák
betelepítésével lehet ellensúlyozni. Ez időközben megtörtént.

A Csemadok után a hivatalos támadások következő célpontja az új magyar heti-
lap, az Új Szó lett. Az Információs Megbízotti Hivatal véleménye szerint haladék-
talanul, „még idejében” meg kell akadályozni, nehogy a reszlovakizáltak visszatér-
jenek őseik nemzetéhez, s ebben ez az újság is segíthet nekik. Ezért 1949 tavaszán
az Információs Megbízotti Hivatal azt javasolja a belügyi megbízottnak, hogy hiva-
tali hatalmánál fogva akadályozza meg az Új Szó terjesztését a „reszlovakizált kö-
zségekben”, és a reszlovakizált személyek körében, illetve tiltassa be az Új Szó
terjesztését az ún. betelepítési övezetben.42

A RESZLOVAKIZÁCIÓ
ANYAGI VONATKOZÁSAI

Az eddig feltárt adatokból a reszlovakizáció költségeit s a reszlovakizáltaktól besze-
dett „bélyegilleték” értékét csak megközelítőleg lehet megállapítani.

A Szlovák Nemzeti Tanács 1946 júniusában a reszlovakizáció költségeire 4 337 000
koronát szavazott meg. Az összeget a Telepítési Hivatal számláján „Reszlovakizációs
akció” címen külön kezelték, s ebből honorálták a reszlovakizáció járási és helyi mun-
katársait.

Az akció zökkenőmentes végrehajtása érdekében a Telepítési Hivatal, ill. a Köz-
ponti Reszlovakizációs Bizottság munkatársai előlegeket küldtek ki a járási hivatalok-
ba, ezek pedig a községi hivatalokba. A reszlovakizáció megkezdése után felmerülő
újabb költségekre táviratilag vagy telefonon lehetett további támogatást igényelni.
A szétküldött összeg gyorsan emelkedett, s az akció első három napja alatt meghalad-
ta a 630 000 koronát. Ezekből az összegekből a napi költségeket fedezték, mert a szám-
lálóbiztosok napi 100, ill. 200 koronás tiszteletdíjukat az akció befejezése után kapták
meg. A lakóhelyüktől távol szolgáló biztosok ezen felül még napi 50 korona különé-
lési pótlékot is felvehettek.

A reszlovakizáció első szakaszába bevont 1440 személy összesen 7031 munkana-
pot dolgozott le. Tiszteletdíjuk 929 775 korona volt. Ehhez járultak még a biztosok
elszállásolásával és útiszámláival kapcsolatos kiadások, valamint a gépkocsik üzema-
nyagköltségei, postai költségek (távirat, telefon, levelezés) s az adminisztráció szemé-
lyi és tárgyi jellegű kiadásai (pl. gépírónők alkalmazása).

A Központi Reszlovakizációs Bizottság a reszlovakizálást végző személyek mun-
kabére mellett meg akarta jutalmazni a kiemelten jó eredményeket elért munkatársait,
a reszlovkizációs bizottságok rendes és póttagjait is, mert a reszlovakizációs megbíza-
tások idejére a munkahelyükön csak alapfizetést kaphattak. Ugyancsak meg akarták
jutalmazni a speciális problémák megoldásával foglalkozó szakembereket. Mivel
a Szlovák Nemzeti Tanács költségvetési hozzájárulásából ezt nem fedezhették, új pénz-
forrásokat kerestek. A prágai Belügyminisztériumtól 200 000 korona hozzájárulást
kértek azon a címen, hogy a reszlovakizáció országos akció, így a Belügyminisztérium
akciója is, s a pozsonyi Belügyi Megbízotti Hivatal az ő hozzájárulásuk után hirdet-
te meg a reszlovakizációt.

Ebből az összegből kapnának fejenként 200 koronás jutalmat a bizottságok tagjai. Az
indoklás másik tétele szerint a problematikus reszlovakizációs kérelmek felülvizsgálatá-
ra „helyi ismeretekkel bíró, nyolc rendkívül szorgalmas és megbízható pedagógust
rendeltek fel Pozsonyba. Mivel a kiválasztottak elvesztették vidéki munkahelyüket, Gustáv
Husák és Vladimír Clementis véleményére hivatkozva ezeknek a munkatársaknak min-
den ledolgozott óráért 100 koronás munkabért kell kifizetni. Ezen felül a Telepítési
Hivatal elnöke, Ján Čech 5000 koronával szeretné honorálni a járási bizottságok elnökeit.

A Belügyminisztérium a kérésnek eleget tett, a kért összeget saját költségvetésé-
ből átutalta a Telepítési Hivatal számlájára, s ezzel a reszlovakizáció költségeire
kiutalt összeg meghaladta a négy és fél millió koronát.43

A kiadások egy részének megtérítése érdekében a Belügyi Megbízotti Hivatal 1947
júniusában engedélyezte, hogy a hivatalok a reszlovakizációs végzések kézbesítése-
kor bélyegilleték címén végzésenként 20-60 koronát szedjenek be a címzettektől.
A végzések kézbesítését a Szlovák Liga is pénzforrásnak tekintette, kérvényezte a Bel-
ügyi Megbízotti Hivatal illetékes osztályán, engedélyezze, „hogy a szlovák nemzeti-
ségű személyek a nemzetiségüket igazoló okmány átvételekor, ill. még előtte belép-
hessenek a Szlovák Ligába”, s anyagi lehetőségük szerint hozzájáruljanak a szervezet
„össznemzeti céljainak” megvalósításához. A Belügyi Megbízotti Hivatal 1947. júli-
us 25-én keltezett (32.880/I-IV/2-1947. számú) leiratában azzal a megjegyzéssel hagyta
jóvá a Szlovák Liga kérését, hogy a reszlovakizáltak „legfeljebb” 60-80 koronás ado-
mányokkal segíthetik a szervezet munkáját. A Szlovák Liga elnöksége ezt az összeget
„sajnálatosan” alacsonynak tartva a Központi Reszlovakizációs Bizottsághoz fordult
annak engedélyezéséért, hogy – az évi tagdíjat is beleértve – a reszlovakizáltaktól
személyenként, ill. reszlovakizációs végzésenként 600–1000 korona hozzájárulást szed-
hessenek. A kérésük jóváhagyása után a Szlovák Liga járási szervezetei – a Belügyi
Megbízotti Hivatal által feltüntetett bélyegilleték levonása után – 1948. január 1-jéig
248 969,60 koronát utaltak át a Liga központi számvevőségének.

A gyűjtés nem teljes eredménye településenként:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Komárom | 27 560 | Szalka | 9000 |
| Gúta | 4220 | Kőhídgyarmat | 22 200 |
| Nagymegyer | 4100 | Kéménd | 4200 |
| Léva | 24 395,60 | Ebed | 510 |
| Bán | 9100 | Köbölkút | 3950 |
| Abara | 4200 | Muzsla | 3560 |
| Pográny | 4200 | Gice | 640 |
| Szőgyén | 1920 | Rudnikirtvány | 2366 |
| Bény | 1950 | Ógyalla-Kiskeszi | 8700 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Párkány | 22 000 | Madar | 70 |
| Imely | 1450 | Garamszentgyörgy | 1380 |
| Szemeréd | 1320 | Lekér | 1100 |
| Csehi | 370 | Hontfüzesgyarmat | 2400 |
| Vágsellye | 4200 | Nagymálas | 10 700 |
| Vágkirályfa | 4200 | Nagysáró | 23 430 |
| Oldalfalva | 1350 | Nagysalló | 6000 |
| Draskóc | 940 | Pozsonyeperjes | 1060 |
| Csergő | 5050 | Bátorkeszi | 4200 |
| Csécs | 18 400 | Hontvarsány | 7050 |
| Tergenye | 6000 | Apátfalva | 4130 |
| Mikola | 8500 | Pásztó | 11 060 |
| Kissalló | 3700 |  |  |

A Szlovák Liga az illetékek nagyságát „az érintettek anyagi lehetőségei alapján”
állapította meg, s így ez településenként, sőt utcánként változott. A reszlovakizáltak
panaszaikkal a Belügyi Megbízotti Hivatalhoz fordultak, amire ez az 1948. január
20-án keltezett bizalmas körlevelében (8/1-IV-1948 nov.) megtiltotta a kötelező ille-
tékek felemelését, de a Szlovák Liga akciójával kapcsolatban nem ellenezte, hogy
a reszlovakizáltak a végzés átvételekor előfizessenek a szervezet lapjára (Náš národ).
Az illeték kérdésében 1948 januárjában határozatot hozott a Telepítési Hivatal Resz-
lovakizációs Bizottsága is: a határozat szerint „bélyegilleték” címén végzésenként 10,
legfeljebb 20 koronát lehet beszedni, de nem ellenezte az „önkéntes” hozzájárulást.
A panaszok tovább érkeztek, s a Belügyi Megbízotti Hivatal kénytelen volt elítélni
a Szlovák Liga „telhetetlenségét”. A rendőri jelentésekből megtudjuk, hogy pl. Für
községben a helyi komisszár megfogadta, hogy országosan ő szedi be a legmagasabb
összeget, amit – saját magának – 60–70 ezer koronában állapított meg, s a kiadott
végzések átvétele után még utólagos illetékeket is szedett. Példaként említi a jelentés,
hogy három családtól fejenként 1800 koronát szedett be. Vízkeleten végzésenként
500-800 koronát kértek, de csak 100 koronáról szóló elismervényt állítottak ki. Ne-
meskosúton csak a hivatalosan engedélyezett illetékkel terhelték meg a reszlovakizál-
takat, de „örömmel fogadták az önkéntes túlfizetéseket”, s így az átlagos eredmény
187,46 korona lett. A beszedett összegből a Telepítési Hivatal számlájára személyen-
kénti átlagban csupán 46,30 koronát utaltak át, s így 30 620 koronával növelték a Szlo-
vák Liga vagyonát. A sellyei reszlovakizáltak személyenként (nem végzésenként) 265
koronát fizettek, a Királyhelmeci járásban 350 korona volt a „taxa”, Ghymesen nem
érte el a 20 koronát, míg a Tőketerebesi járásban csupán 10 korona volt.

A reszlovakizációs bélyegilleték kirovása hivatalosan indokolható, de a vele és
körülötte történő manipuláció a reszlovakizáltak anyagi megterhelése mellett a több
százezer kényszerhelyzetbe került dél-szlovákiai őslakos emberi megalázását jelen-
tette.44

AZ ENYHÜLÉS FELÉ

A cseh és szlovák kommunisták 1948-as februári győzelme és hatalomátvétele után az
egyeduralomra törő Csehszlovákia Kommunista Pártja és a csehszlovák kormány – az új
nemzetközi helyzetben, amikor a második világháborúban a fasizmus ellen közösen harco-
ló szövetségesek két egymással szembenálló táborra szakadtak, melynek során Csehszlová-
kia Magyarországgal együtt a Szovjetunió vezette keleti tömbbe került – kénytelen volt
változtatni addigi nemzetiségi poltikáján. Politikai szótárunkban ekkor honosodott meg az
internacionalizmus, a szocialista világrendszer megvalósításáért küzdő országok, nemzetek
és nemzetiségek megbékélésének, együttműködésének szocialista elmélete. Ezen eszme
megvalósulásának jegyében kapták vissza állampolgárságukat a csehszlovákiai magyarok-
bár nem nemzetiségi, hanem állampolgári alapon. Mindezt számukra a Május 9-ei Alkot-
mány szavatolta. A magukat magyarnak jelentő személyek az 1948. október 12-én kiadott
245/1948. számú törvény alapján nyerhették vissza állampolgárságukat azt követően, hogy
november 17-e után letették az állampolgári esküt. Ez a törvény azonban nem vonatkozott
azokra, akik „vétettek a Csehszlovák Köztársaság ellen”. A Belügyi Megbízotti Hivatal ki-
mutatása szerint Szlovákiában 1509, Csehországban pedig 60 családot, illetve egyedülálló
személyt soroltak ebbe a kategóriába (5647 személy), s tagadták meg tőlük a csehszlovák
állampolgárság visszaadását. Ezek járási megoszlásban az alábbi képet nyújtják:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Besztercebányai | 3 | Liptószentmiklósi | 1 |
| Bártfai | 1 | Szepsi | 41 |
| Pozsony-városi | 35 | Nyitrai | 20 |
| Pozsonyi-vidéki | 2 | Vágújhelyi | 5 |
| Dunaszerdahelyi | 144 | Érsekújvári | 63 |
| Galántai | 51 | Pöstyéni | 2 |
| Gölnicbányai | 11 | Poprádi | 4 |
| Galgóci | 1 | Eperjesi | 16 |
| Ógyallai | 105 | Privigyei | 5 |
| Feledi | 31 | Rimaszombati | 12 |
| Késmárki | 11 | Rozsnyói | 72 |
| Komáromi | 173 | Rózsahegyi | 3 |
| Kassa-városi | 58 | Kisszebeni | 1 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Kassai-vidéki | 21 | Szobránci | 12 |
| Királyhelmeci | 54 | Iglói | 14 |
| Kékkői | 15 | Ólublói | 1 |
| Modori | 4 | Tornaljai | 52 |
| Nagymihályi | 7 | Sellyei | 16 |
| Nagyrőcei | 6 | Somorjai | 36 |
| Losonci | 62 | Párkányi | 39 |
| Körmöcbányai | 2 | Nagytapolcsányi | 1 |
| Korpona-Ipolysági | 39 | Tőketerebesi | 13 |
| Lévai | 37 | Lőcsei | 3 |
| Trencséni | 4 | Tátrai | 2 |
| Nagyszombati | 3 | Zólyomi | 2 |
| Nagykaposi | 40 | Zselízi | 46 |
| Verebélyi | 17 | Csehországi | 60 |

A Szlovákiában visszautasítottak, illetve az állampolgárságból kizártak csaknem 88%-a
élt magyar etnikai területeken. Ők továbbra is hontalanok maradtak. Egy részük önként átte-
lepült Magyarországra, mások kivárták a nyílt nacionalista „ellenségkeresés” időszakának
végét, s többségük az 1950-es évek folyamán fokozatosan visszakapta állampolgárságát.

A szlovákiai magyarság már 1948 nyarán egyre erőteljesebben követelte a magyar taní-
tási nyelvű alapiskolák megnyitását. A kérelmezők jelentős része reszlovakizált volt. A ko-
rabeli szlovák politikai vezetés azzal az indokkal utasította vissza a „magyar anyanyelvű
művelődés lehetőségét”, hogy mindez megkérdőjelezi a reszlovakizáció eredményessé-
gét, pontosabban annak eredménytelenségét jelzi. A Szlovák Liga vezetősége azt javasol-
ta, hogy a reszlovakizált szülők gyermekei csak szlovák iskolákba járhassanak, hiszen
csak így lehet biztosítani azt, hogy ez a generáció elszlovákosodjék. Ha ez sikerül, az
ő gyermekeik már szlovákokká válnak. A szlovák vezetőknek ez a terve azonban a szo-
cialista tábor egymásrautaltsága következtében részben meghiúsult. A magyar iskolahá-
lózat fokozatosan kiépült, ám az 1945–1948 közötti nemzetiségi meghurcoltatások –
bennük a reszlovakizáció emléke – a magyar lakosságban konzerválta a félelmet, ezért
a magyar nemzetiségű tanköteles gyermekek jelentős hányada szlovák iskolában tanult.

A reszlovakizáció a csehszlovákiai magyarság idősebb nemzedéke számára nemzetisé-
gük felszámolásának egyik formáját jelentette. A csehszlovák történelem szégyenfoltjának
tartják, olyan időszaknak, amely során az állampolgárságától megfosztott csehszlovákiai
magyarság csak ezzel védekezhetett a kitelepítések, a csehországi kötelező munkaszolgá-
lat, a kényszerkitelepítés, a vagyonelkobzás, a hontalansággal járó sok-sok meghurcolta-
tás ellen, időt nyerve a túléléshez, védve magukat és családjukat. Kényszerűségből tették –
vallják az érintettek, s ezt igazolják a későbbi népszámlálások eredményei is. Az 1950-es
népszámlálás 367 733, az 1961-es 533 934, az 1970-es 570 478, az 1980-as 579 617, s az
utolsó, 1991-es 586 741 magyar nemzetiségű lakost mutatott ki Csehszlovákiában. S bár
szolid növekedést tapasztalhatunk, ez még mindig elmarad az 1921-es állapotoktól...45